

get en plejeboliggaranti, som skal træde i kraft i 2009, og jeg vil sige, at den garanti ligger altså ikke lige om hjørnet.

Kl. 16.00

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget, fordi vi mener, at vi skal prioritere de ældre handicappede, der har et reelt behov. De skal have et hurtigt tilbud forud for ældre, der er friskere.

Så jeg må sige, at udfordringen i fremtiden altså består i at få nedbragt ventelisterne og få gang i boligbyggeriet. Vi ønsker i Dansk Folkeparti et varieret udbud af forskellige boligtyper, også gerne bofællesskaber eller kollegieagtige kollektive boliger, som også kan rumme friske ældre, hvis største problem er ensomhed. Først når de ventelister er nedbragt, synes vi, det vil være relevant at tale om selvvisitering, men vi synes ikke, det hverken er det i dag eller til næste år.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg skal bare være sikker på, jeg har forstået ordføreren korrekt. Som jeg hørte ordføreren, er Dansk Folkeparti enig i forslaget om, at det bør være sådan, at den enkelte handicappede skal have frihed til at vælge, men at man gerne vil vente med at indføre det, til vi har boligerne. Vi har jo så valgt at foreslå, at man laver en overgangsordning, hvor man, så længe der er mangel på boliger, visiterer til dem.

Jeg skal bare forstå, at Dansk Folkeparti altså sådan set støtter forslaget, men man mener bare, at det må vente med at blive indført, til man har boligerne. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Dansk Folkeparti mener, at det ikke er det rette tidspunkt at diskutere selvvisitering på nu, fordi vi har ventelister til plejehjemspladser og ældreboliger. Jeg kunne så i Jyllands-Posten i lørdags læse en artikel, hvor der stod, at plejegarantien for ældre måske ikke er helt så garantiagtig, som vi går og tror, fordi stort set alle kommuner, der skal have bygget ældreboliger, oplever, at licitationerne er dyrere end maksimumsbeløbet. Konsekvensen kan så blive, at kommunerne ikke bygger et tilstrækkeligt antal boliger i forhold til den plejeboliggaranti, vi har vedtaget ved lov. Så jeg mener, at det ikke er det rigtige tidspunkt at diskutere det på.

Men som jeg sagde i min ordførertale: Vi vil meget gerne se på noget alternativt boligbyggeri

til ældre, f.eks. noget kollegieagtigt, oldekolleagtigt, fordi mange ældre måske godt kan klare sig fysisk, men lider af ensomhed og ønsker at bo sammen med nogle andre mennesker. Det er en debat, vi meget gerne vil tage hul på, men vi mener, det er vigtigst først og fremmest at sikre, at de allerallersvageste ældre, der har behov for en plejebolig, kommer i første række.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke flere spørgsmål. Så går vi videre til hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Der er jo, som det er blevet nævnt, tale om en genfremsættelse af en genfremsættelse af et forslag, som flere gange har været behandlet her i Folketinget. Jeg tror egentlig ikke, at forslagsstillerne, Enhedslisten, forventer, at forslaget bliver vedtaget, for det har Folketinget jo sådan set tilkendegivet tidligere at man ikke er indstillet på. Så kunne man spørge, om der så er behov for en fornyet debat. Er der sket nogen ting, der gør, at vi skal have en ny debat om det her emne?

Det er der jo sådan set ikke, bortset fra at regeringens med et flertal i Folketinget har gennemført det ene lovforslag efter det andet, der handler om frit valg, hvor Enhedslisten, så vidt jeg husker, har stemt imod, stemt imod og stemt imod, for Enhedslisten er jo dybest set imod frit valg. Hver gang vi har et konkret forslag i Folketinget, der handler om frit valg, stemmer Enhedslisten imod. Det er jo det, der er sket i mellemtiden.

Hvad er det så, Enhedslisten foreslår? Her vil jeg gerne takke Enhedslisten, for det er jo befriende, at der bliver meldt så fuldstændig rent ud, at vi andre har muligheden for på tilsvarende lige så ren en måde at vise og forklare enhver, der lytter til den her debat, at vi er fuldstændig uenige med Enhedslisten. Og det er godt at få lov til, når det er så tydeligt.

For hvad er det, Enhedslisten foreslår? Enhedslisten foreslår, at enhver borger skal have lov til at visitere sig selv, når borgeren synes, at borgeren har lyst til det. Man kan, som ministeren også gjorde, spørge: Hvorfor så begrænse det til det her? Hvorfor ikke udbrede det til ethvert anliggende? Hvorfor overhovedet have en offentlig forvaltning? Hvorfor kan borgerne ikke bare gå ind på rådhuset eller i servicebutikker og hente de ydelser, de har lyst til? Hvorfor skal der overhovedet være en visitering?