

ver et forslag ud af luften, er det det, der kan gøre det. Jeg tror, det er nødvendigt, at man diskuterer det grundigere, og at man inddrager dem, der sidder og arbejder på de her områder, at man inddrager de borgere, der er berørt af det, og vurderer, hvad det er, der skal til, hvad det er, vi kan gøre.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Igen er jeg nødt til at sige, at så er det simpelt hen et forkert forslag, Enhedslisten har fremsat. Så er det ikke et spørgsmål om at nedsætte en retssikkerhedskommission. Det er noget helt andet, vi taler om. Hvis en borger har fået en forkert afgørelse på et fuldstændig korrekt grundlag – man har sagsbehandlet fuldstændig korrekt, men man er nået frem til en forkert konklusion – så mener Enhedslisten, at borgeren skal have et plaster på såret i form af f.eks. 5.000 kr. eller 10.000 kr. i tort. Det har intet med retssikkerhed at gøre. Det er rimelighed, det er retfærdighed, det er anstændighed, men det har ikke noget med retssikkerhed at gøre.

Retssikkerhed handler jo om, om der er nogle spilleregler, der gør, at borgeren rent faktisk har nogle rettigheder i forhold til den offentlige forvaltning, at der er nogle ting, den offentlige forvaltning skal overholde. Alle de paragraffer har vi i retssikkerhedsloven. De er der i forvejen. Så det, Enhedslisten taler om, er altså noget andet end en retssikkerhedskommission, men så synes jeg bare, at Enhedslisten skal fremsætte et forslag om det i stedet for. Det har ikke noget med en retssikkerhedskommission at gøre. Det er en misforståelse.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Retssikkerhed handler også om, om reglerne bliver overholdt, og det handler om, om nogle af reglerne skal ændres. Der er mange forskellige elementer i det her forslag, som den kommission skulle kigge på. Noget af det er forslaget om, at nogle regler, som vi finder urimelige, skal ændres, f.eks. spørgsmålet om uagtsomt socialt bedrageri. Noget andet af det handler om, hvad det er, vi kan gøre for at sikre, at det ikke er økonomien, men juraen, der er afgørende for, hvilke afgørelser der tages. Der kan godtgørelse være en mulighed, og der kan være andre, der kan komme på nogle andre muligheder.

Kl. 15.35

Det kan også være, at vi får en større grad af retsliggørelse. Jeg synes selv, det er et problem, hvis man skal til at have advokater og alt muligt andet i stort omfang i de sociale sager. Men det er jo den løsning, der er valgt med hensyn til skattesystemet, hvor det, man – også fra hr. Tom Behnkes partis side – har sagt man skulle gøre for at sikre større retssikkerhed på skatteområdet, er, at der betales for, at der i langt større omfang kommer advokater med. Det kunne også være en løsning her, men det mener jeg er det, kommissionen skal se på.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

Forslag til folketingsbeslutning om selvvisitering til plejehjem, plejebolig eller botilbud.

Af Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 2/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Dette beslutningsforslag er ligesom det forrige beslutningsforslag en genfremsættelse, og det her er en genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 42 fra folketingsåret 2003-04, der igen i vidt omfang var en genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 15 fra 2001-02, og sådan kan vi jo behandle de samme ting flere gange.