

hvilke refusionsprocenter eller andre økonomiske mekanismer, vi har sat ind, og det bliver vi da nødt til at diskutere. Hvad gør vi, så det er lovgivningen, der bliver det afgørende, og så folk kan slå op og se, hvordan lovreglerne er, se, hvilket grundlag de har? Hvad gør vi, så det ikke er de økonomiske ordninger, der er, og den økonomiske styring på de forskellige områder, man skal ind at se på for at finde ud af, hvad man muligvis kan have krav på?

Vi har set det samme i forbindelse med behandlingsgaranti for stofmisbrugere. Vi havde ministeren i samråd om det for nylig. Om folk kommer i døgnbehandling er også der et spørgsmål om, hvor mange penge kommunerne har, i stedet for om, hvad folk egentlig har af behov.

Kl. 15.30

Vi ser på hele anbringelsesområdet for børn, at det også der er økonomien, der bliver afgørende. Vi ser det inden for tandbehandling og andre former for behandling, som folk har brug for. Hvis kommunen skal betale, bliver folk sendt til en lægekonsulent eller en tandlægekonsulent.

Jeg har haft klienter, som havde behov for at få en ny krone. Tandlægen havde sagt: Der skal en ny krone til. Men kommunen har ikke særlig mange penge, så derfor har de et skuffecirkulære om, at folk bliver sendt til en tandlægekonsulent, der siger: Jamen det kan godt være, at du har brug for en ny krone, men du får i stedet for en midlertidig aluminiumshætte, der skal skiftes hvert andet år, og den koster altså kun 250 kr., så det må du betale af din egen lomme, i stedet for at kommunen skal betale 5.000 kr.

Det har efter min opfattelse intet med retssikkerhed at gøre, når det er økonomien, der på den måde styrer, og det synes jeg at der er behov for at vi ser på, og det synes jeg at man burde have en kommission der så på.

Jeg synes faktisk, det er lidt skuffende, at mennesker, som normalt siger, at de er meget optaget af retssikkerhed, og som har lavet et stort arbejde for at få indført retssikkerhed for virksomheder, og som har lavet et stort arbejde for at få indført retssikkerhed på skatteområdet, hvor vi trods alt snakker om folk, som har ressourcer, og som har penge, overhovedet ikke synes, der er behov for, at vi ser på retssikkerheden for nogle af de borgere, der har det allersværest, og som er på et tidspunkt i deres liv, hvor de er allermest i klemme. Der mener man ikke, der er behov for, at vi skal gøre noget for at se på

deres retssikkerhed. Det synes jeg faktisk er et problem.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning):

Tom Behnke (KF):

Nu siger fru Line Barfod jo selv – og jeg hørte det meget tydeligt: Det har intet med retssikkerhed at gøre.

Når kommuner træffer forkerte beslutninger ud fra økonomiske hensyn i stedet for ud fra juridiske hensyn, ud fra, hvad der står i lovens paragraffer, har det intet med retssikkerhed at gøre. Jeg ved godt, hvad det var, fru Line Barfod mente, men det, hun sagde, er jo i virkeligheden det samme, som jeg siger. Det har ikke noget med retssikkerhed at gøre.

Hvis det er økonomiske hensyn, der vejer tungere end juraen ude i kommunerne, så er det et spørgsmål om, at kommunerne overtræder loven allerede i dag. Det er ulovligt. Så der har vi altså en helt klar paragraf, der siger, at det må man ikke gøre, det er ulovligt. Så hvordan skal vi stramme op på retssikkerheden i de sager, når det er økonomi, der går forud for jura? Det har ikke noget med retssikkerhed at gøre. Så det er jo et helt forkert forslag at fremsætte.

Så skal Enhedslisten jo fremsætte nogle helt andre forslag, der handler om, hvordan vi kan sanktionere kommuner, der lader økonomien gå forud for juraen. Så er det det, vi skal gøre. Men det har ikke noget med retssikkerhed at gøre. Retssikkerheden er i orden, det er jo ulovligt.

(Kort bemærkning):

Line Barfod (EL):

Retssikkerheden er netop ikke i orden for borgeren, når det er den måde, det fungerer på, når alle taler åbent om, at det fungerer sådan, men ingen gør noget ved det. Der skal jo netop være nogle konsekvenser. Man skal ind og ændre på, at det fungerer på den måde. Det, der jo ligger i det forslag, er, at man skal undersøge, hvordan man kan ændre, at det forholder sig sådan ude i kommunerne. Er det en godtgørelse på 5.000 kr., hver gang kommunen laver et lovbrud, der skal til, eller er det nogle andre instrumenter, vi skal have fat i, for at det ikke bliver økonomien, men juraen, der er afgørende?

Det er det, jeg foreslår man skal drøfte i en kommission, for jeg tror ikke på, at bare jeg hi-