

er et meget bredt, omfangsrigt og stort kommissionsarbejde, Enhedslisten her har ønsket sat i værk, og det er lidt svært at se, at man skulle bruge så meget energi på det, hvis ikke man også kan forvente et voldsomt godt udkomme.

Det er et område, hvor der bliver arbejdet med tingene, og hvor vi med stor sikkerhed er meget optaget af retssikkerheden for borgerne i de forskellige konkrete spørgsmål. Så vi har hele tiden borgerens retssikkerhed for øje inden for alt, hvad der bliver foretaget på det sociale område. Så det er altså ikke efter min opfattelse det rigtige at tage sådan en bred kommission til at prøve at få et overordnet blik på noget, som man med fordel kan tage i mindre bidder konkret på de forskellige områder.

Nu har Enhedslisten jo fremsat det her forslag tidligere, og der har heller ikke været tilslutning til at få nedsat en kommission, men det mener vi altså heller ikke tiden er til nu, for der er mange tiltag med henblik på at forbedre borgernes retsstilling på de forskellige områder.

Inden for serviceområdet er der blevet pålagt bedre begrundelse og skriftlighed, og der er klageadgang. Så det giver på en anden konkret og god måde en bedre retssikkerhed for borgeren. Og Ankestyrelsen har taget fat i at prøve at lave forslag til, hvordan man formulerer afgørelser og klagevejledninger, som er lette at forstå for de berørte borgere, og det er også en god vej frem. Så vi går ind for de konkrete initiativer, som er i gang på området.

Noget af det, som Enhedslisten har henvist til, er et ønske om en omvendt bevisbyrde i klagesystemet, og det synes jeg sådan set ikke er særlig fornuftigt. Man tænker jo nok også på, hvordan det er i straffesager, men det er jo bare noget helt, helt andet, når statsmagten går ind og prøver at se, om der er en borger, der har overtrådt en lovgivning. Der er det så statsmagten, der må bevise, at der altså foreligger en overtrædelse.

Her er det jo en helt anden situation. Hvis det er en borger, der søger om en ydelse og ikke får medhold, så er der mulighed for at klage, og gennem klagesystemet får man mulighed for at få de rigtige afgørelser igennem på en lempelig måde. Det er slet ikke nogen god idé at køre det over i noget, der ligner retssager. Det tager lang tid, og det er omkostningstungt. Så jeg synes egentlig ikke, at det, der er fremhævet i form af forskellige eksempler fra Enhedslisten, er noget, som kan inspirere til, at det kunne være en god idé at have en sådan kommission.

(Kort bemærkning).

Lise Barfod (EL):

Nøjagtig den samme argumentation kunne man jo have brugt imod den Retssikkerhedskommission, som Venstre var den store fortalere for og fik nedsat kort efter regeringsskiftet i 2001. Da kunne man med nøjagtig samme ret have sagt: Vi er optaget af retssikkerhed for virksomhederne i dette land; vi sørger løbende for retssikkerhed i alle de mange forskellige lovgivninger, hvor vi giver hjemmel til, at myndigheder kan gå ud i forhold til virksomheder. Så vi har ikke behov for en Retssikkerhedskommission.

Men da sagde man altså: Der er behov for, at vi ser samlet på det her område.

Det gik hele Folketinget konstruktivt ind i både i forhold til kommissionen og i forhold til at få lavet lovgivningen, da kommissionen bagefter kom med sin betænkning. Og vi har nu en lov, som ser ud til at virke ret godt.

Kl. 14.35

Men på det sociale område, hvor det altså ikke er virksomheder, der har råd til at hyre advokater, revisorer osv., men hvor det drejer sig om nogle af de borgere, der har allerfærrest ressourcer, mener man altså ikke, at der er behov for at se samlet på, hvordan retsstillingen for disse borgere er, på trods af at den ene organisation efter den anden siger, at her er store problemer.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Der er jo meget stor forskel på, om det er et område med virksomheder, nogle komplicerede talmekanismer, eller om det er en borger, der står og har brug for hjælp her og nu eller har brug for en eller anden afgørelse, som måske er en konkret sag, hvor de sociale myndigheder virkelig prøver at løse opgaven bedst muligt, og så er der også et velfungerende klagesystem. Det mener jeg er hurtigt og effektivt, og det er det, der bliver satset på, og det synes jeg er helt i orden.

Så skal vi også lige i den forbindelse tænke på, at vi nu har haft en kommunalreform, hvor de nye, større kommuner har større erfaringsgrundlag og flere kompetencer samlet, altså får bedre faglige miljøer, som er med til, at man nok får løftet sagsbehandlingen. Det synes jeg da også lige vi skal se effekten af, for nogle af de problemer, som organisationerne henviser til, er egentlig problemer, som kan løses inden for det gældende regelsæt.