

Er skatteministeren enig i, at de her private sundhedsforsikringer er en nødvendighed for bl.a. at få det offentlige sundhedssystem til at oppe sig? Ja eller nej? Det kan da ikke være så svært.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det ville være dejligt bare at kunne svare ja eller nej til hr. John Dyrby Paulsens spørgsmål, men problemet er, at hr. John Dyrby Paulsen bliver ved med at vende tilbage og argumentere ud fra en artikel, som hr. Kim Andersen har afvist som værende en journalistisk udlægning, han ikke kan stå inde for. Han afslutter sit indlæg med at sige: Jeg håber dermed, at den tendentiøse artikel er berigtiget.

Jeg mener nemlig ikke, det er fair, at journalister strammer citater ud over det, der ligger i dem. Men jeg vil gerne sige klart:

Jeg mener, det er til gavn til for samfundet, at vi har sundhedsforsikringer. Jeg mener, det er til gavn for samfundet, at virksomheder tager et socialt ansvar, og jeg mener, at både den private sundhedssektor og den offentlige sundhedssektor bliver bedre, når der er konkurrence om tingene. Jeg tror på, at den offentlige sundhedssektor har et stort effektiviseringspotentiale, og der arbejdes dygtigt mange steder for at få den offentlige sundhedsforvaltning til at blive endnu bedre, end den er. Med hensyn til at kunne konkurrere om, hvem der er mest effektiv, og hvem gør det bedst for borgerne og for helbredelsen, synes jeg, det er glimrende, at vi også har en privat sundhedssektor.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4412

6) Til skatteministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

»Finder ministeren det rimeligt, at der via skattesystemet gives et tilskud på ca. 400 mio. kr. til arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer, når dette tilskud på den måde betales af alle skatteydere?«

John Dyrby Paulsen (S):

Det er i virkeligheden lidt i samme boldgade, som jeg var inde på tidligere. Vi er jo stadig hene ved, at nogle af de her private sundhedsforsikringer i virkeligheden for en dels vedkom-

mende finansieres over skattesystemet. Det betyder, at alle skatteydere i virkeligheden er med til at betale for, at en del skatteydere har nogle bedre sundhedsforsikringer end, hvad der ellers normalt er tilgængeligt. Jeg vil godt høre, om skatteministeren finder det rimeligt, at den fordeling, der er, hvad angår sundhedsforsikringen, i virkeligheden er ulig.

Hvis man ser på de undersøgelser, der har været – den sidste, der er omtalt, er omtalt i A4 her for et par uger siden, nemlig fordelingen mellem indkomstgrundlag – så kan man se, at det typisk er folk i den høje ende af indkomstskalaen, der har de her sundhedsforsikringer. Mener skatteministeren, det er rimeligt, at lavtlønnede i virkeligheden betaler til højtlønnede i den her sammenhæng?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg mener, det er et rigtigt princip, at vi ikke har skat på sundhedsforsikringer. Jeg mener, at det ville være forkert at beskatte sundhed.

Det, der er kernen i området her, er, at ved at have sundhedsforsikringer, er der en række virksomheder, der tager et socialt ansvar. De er med til at sikre, at deres ansatte kan blive behandlet, og igen må jeg gentage: Det er alle ansatte, der skal tilbydes en sådan ordning. Faktisk er det sådan, at regeringen har indført en behandlingsgaranti, så man kan blive behandlet inden for 2 måneder. Her fra den 1. oktober ned sætter vi behandlingsgarantien til 1 måned. Så uanset om man har en sundhedsforsikring eller ej, er man, hvis man har en lidelse, der er dækket af behandlingsgarantien, sikret, at man inden for 1 måned enten bliver behandlet eller har mulighed for at gå et andet sted hen. Det er altså et tegn på, at vi både kan styrke den offentlige sundhedsforsikring, dækningen af alle borgere, og samtidig have plads til, at man har en privat sundhedsforsikringsordning ved siden af.

Men lad os lige prøve at vende det om en gang:

Den tidligere regering indførte i 1999 med Socialdemokratiet som regeringsparti, at det skulle være muligt at få alkoholbehandling skattefrit. Så allerede dengang sagde man: Hvis der er nogle ting, vi gerne vil have fremmet, så er det i orden, at det er skattefrit, hvis virksomhederne vil betale for det.

Det er præcis det samme, vi har gjort. Vi har bare sagt, at den gode idé, der ligger bagved, at alkoholbehandlingen var skattefri, skulle udbredes til, at der også skulle gøres en indsats, hvis