

Så kunne ministeren ikke forholde sig til det, jeg spørger om? Er ministeren enig i den bemærkning og den holdning, at det selvfølgelig strider mod lighedstanken – det er jeg helt enig i – men at det er nødvendigt for at få de offentlige hospitaler til at oppe sig?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Når man læser hr. John Dyrby Paulsens spørgsmål – jeg går ud fra, at hr. John Dyrby Paulsen selv har skrevet spørgsmålet – så starter det med: Er ministeren enig i, at hvis man er værdifuld for samfundet, skal man kunne komme hurtigere på hospitalet? Og der henvises til et angiveligt citat. Jeg besvarer spørgsmålet ved bl.a. at sige, at det er et fuldstændig fejlagtigt grundlag at stille et sådant spørgsmål på.

I stedet for at hænge fast i en artikel, som hr. Kim Andersen dygtigt har tilbagevist i sit indlæg på Nyhedsavisens hjemmeside, synes jeg, at vi skulle tage en diskussion om, hvorvidt vi ønsker sundhedsforsikringer eller ej. Ønsker vi, at virksomheder skal være med til at tage et socialt ansvar? Ønsker vi, at virksomhederne, hvis der er nogle klare regler og de regler efterleves, så godt kan være med til at betale en sundhedsforsikring eller udgifterne ved en sygdomsbehandling for deres medarbejdere? Ønsker vi, at virksomheder skal tage et større socialt ansvar, ja eller nej? Det ønsker regeringen at de skal, for vi synes, det er glimrende, at virksomhederne er med til at tage et større socialt ansvar.

Jeg tror ikke på, at det går ud over den frie og lige adgang til sundhedsvæsenet. Tværtimod, den skal vi have, den skal vi opretholde, og den har vi fortsat. Men ved siden af det er det en gevinst for samfundet også at have mulighed for at have sundhedsforsikringer, som vi har nu.

John Dyrby Paulsen (S):

Skatteministeren ved jo udmærket, at vi kommer til at diskutere det under det næste spørgsmål. Derfor er det lidt underligt, at skatteministeren nu har brugt to svar på fuldstændig at undlade at svare på det, der egentlig var essensen i det.

Det er rigtigt, at det er det, der står i spørgsmålet, men ministeren skal gå tilbage og lytte til, hvad jeg egentlig begrundede mit spørgsmål med. Der bad jeg ministeren om at kommentere, om det, at lavtlønnede betaler for rigere borgere tur på privathospital, virkelig er en nødvendighed for, at offentlige hospitaler skal oppe sig. Det synes jeg faktisk er en meget principiel og

meget, meget vigtig diskussion, men det har skatteministeren overhovedet ikke forholdt sig til i de to svar, der er kommet indtil videre.

Kunne jeg ikke bede ministeren om at forholde sig lige til den del af det, så skal vi nok komme til den anden del lige om lidt.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er ikke enig i spørgsmålets præmisser. Jeg er ikke enig i, at det, der er tale om, er, at man betaler for rigere borgeres tur på privathospital. Det, der er tale om, er, at vi har lavet en ordning, som er modelleret over den ordning, som den tidligere regering var med til at indføre vedrørende alkoholbehandling. Den har vi så udvidet, fordi vi syntes, det var tåbeligt, at der var skat på sygdom. Vi syntes, det var tåbeligt, at hjælp en virksomhed sine medarbejdere, så blev medarbejderne beskattet af den udgift, virksomheden havde haft.

Så nu har vi et system, hvor man som virksomhed har mulighed for at tage et større socialt ansvar. Hvis man gør det, skal alle medarbejdere på virksomheden tilbydes de samme ordninger. Jeg vil gerne sige, at vi fra Skatteministeriets side hvert år udgiver en rapport om personalegoder, og vi har ikke kunnet finde dokumentation for, at det her skulle betyde, at sundhedsydelse skulle gives til højstlønnede. Det er sådan, at det er et decideret krav i lovgivningen om, at hvis man udbyder sundhedsordninger og vil gøre det skattefrit, så skal alle medarbejdere i virksomheden have tilbudt det.

John Dyrby Paulsen (S):

Men det efterlader jo stadig den her besynderlige følelse af, at vi ikke ved, hvad Venstre egentlig mener på det her område. Mener Venstre, at den her mulighed for, at lavtlønnede indirekte betaler til rigere borgeres adgang til privathospitaler, er nødvendig eller ej for at få det offentlige sundhedssystem til at oppe sig, som Venstres skatteordfører er citeret for? Jeg kan ikke se i bloggen, at Venstres skatteordfører har taget afstand fra den formulering.

Kl. 14.05

Det er fair nok, at nogle journalister lige vender og drejer tingene og lige giver det en ekstra kant. Det er også fair nok, at man i en blog har mulighed for at tilbagevise en udtalelse. Men jeg kan ikke se, at hr. Kim Andersen har tilbagevist lige nøjagtig den del af spørgsmålet, og jeg synes stadig, at skatteministeren taler fuldstændig udenom.