

Men jeg vil gerne fuldstændig i forlængelse af det, statsministeren sagde, sige, at lov og ret selvfølgelig skal overholdes. Men hvis man vil gå ind i en sag og man som minister skal svare på spørgsmål, er det nødvendigvis ret afgørende, at det er en sag, man har håndteret som minister, og det er jo altså ikke det, der er tilfældet her. Derfor er svarene altså så ens, som de har været, og i fuldstændig overensstemmelse med de meget, meget ens spørgsmål, der er blevet stillet i den her seance.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4411

5) Til skatteministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

»Er ministeren enig med Venstres skatteordførere, Kim Andersen, når han udtaler, at »hvis man er værdifuld for samfundet, skal man kunne komme hurtigere på hospitalet«, og »det strider mod tanken om lighed, at lavtlønnede betaler for rigere borgeres tur på privathospital, men det er nødvendigt for at få offentlige hospitaler til at oppe sig«, jf. Nyhedsavisen den 2. maj, side 6?«

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg bemærkede i Nyhedsavisen den 2. maj, at Venstres skatteordfører, hr. Kim Andersen, udtalte, at hvis man er værdifuld for samfundet, skal man kunne komme hurtigt på hospitalet. Han udtalte videre, at det godt kan være, at det strider imod tanken om lighed, at lavtlønnede betaler for rigere borgeres tur på privathospitalet, men at det er nødvendigt for at få offentlige hospitaler til at oppe sig.

Jeg vil godt høre, om ministeren er enig i den udtalelse.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er jo sådan en særlig socialdemokratisk disciplin at tage udtalelser fra en person og så i stedet for at skrive læserbreve og imødegå de udtalelser spørge andre, om de er enige i dem. Jeg er blevet spurgt, om jeg er enig med Kim Andersen, og finansministeren er blevet spurgt, om han er enig med mig, og statsministeren blev så spurgt, om han er enig med finansministeren. Sådan spørges der til, hvorvidt man er enig.

Jeg skal bare anbefale hr. John Dyrby Paulsen at gå ind på Nyhedsavisens hjemmeside,

avisen.dk, finde artiklen og så gå ned i bloggen og læse det indlæg, som hr. Kim Andersen har skrevet. Jeg skal bare citere et afsnit fra det:

Jeg har aldrig udtalt mig om værdifulde eller mindre værdifulde borgere. Det ses faktisk også af artiklen. Det er jeg ikke citeret for, og det mener jeg ikke. Det er en journalistisk udlægning, som jeg ikke kan stå inde for. Citat slut.

Når vi har fået afklaret, at der er en journalist, der har strammet sin historie til langt ud over, hvad de egentlige citater kan holde til, så lad os kigge på, hvad sundhedsforsikringer er. Sundhedsforsikringer er faktisk en ordning, der går ud på, at ansatte kan tilbydes en sundhedsforsikring i virksomheden, uden at de bliver beskattet af det.

I starten, det vil sige i 1999, var det kun alkoholfvænnung, der var med, men siden 2002 blev ordningen udvidet, sådan at den nu omfatter lægefagligt begrundede behandlinger ved sygdom eller ulykke, som direkte eller indirekte afholdes af arbejdsgiveren.

Der er jo nogle betingelser for, at det kan hænge sammen. Man skal have afholdt udgiften som led i arbejdsgivernes generelle personalepolitik for alle ansatte i virksomheden, og herunder skal en forsikring, der tilbydes af arbejdsgiveren, tilbydes samtlige ansatte. Der stilles endvidere krav om, at der er lægehenvielse eller lægeerklæring om, at den ansatte har behov for behandlingen.

Kl. 14.00

Så det, der egentlig er tale om her – bortset fra en forvrøvlet artikel – er, at vi har fået en ordning, som gør, at virksomhederne tager et større socialt ansvar; en ordning, som sikrer, at hvis man tilbyder det til én medarbejder, skal man tilbyde det til alle medarbejdere på arbejdspladsen. Dermed er det en ordning, som har betydet, at flere danskere har fået en bedre sundhedsdækning end tidligere.

John Dyrby Paulsen (S):

Det var i virkeligheden et svar på det modsatte af det, jeg bad om. Jeg nævnte det her med, at det skulle være værdifuldt for samfundet, og jeg har også læst bloggen, men det, jeg spurgte om, var jo kommentaren til det her citat med, at det strider mod tanken om lighed, at lavtlønnede betaler for rige borgeres tur på privathospitalet, men at det er nødvendigt for at få offentlige hospitaler til at oppe sig. Det var den del af det, jeg bad om ministerens kommentar til, ikke til den anden del.