

tyk streg under, at disse forskere nu også er inde under den samme lovgivning. Så jeg synes ikke, det er en helt fair beskrivelse. Måske føler hr. Rasmus Prehn sig lidt presset i et spørgsmål, han har stillet her, og som han har fået nogle glimrende svar på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 4414

4) Til videnskabsministeren af:

**Rasmus Prehn (S):**

»Opfatter ministeren det som god forsknings-skik, når professor Bent Jensen i sin egenskab af leder for det skatteyderfinansierede Center for Koldkrigsforskning offentliggør oplysninger om bl.a. navngivne personer, han ellers har skrevet under på at han ikke vil viderebringe?«

**Rasmus Prehn (S):**

Igen er det jo en fornøjelse at se videnskabsministeren virkelig i topform, virkelig udleve sit store engagement. Jeg ville ønske, at det var sådan, at videnskabsministeren ville udvise samme kampgejst og engagement med hensyn til at indskærpe over for det her center, at god forskningsskik skal overholdes.

Det er jo der, man kommer til at tænke på det næste spørgsmål. For i virkeligheden er det måske sådan, at videnskabsministeren oplever det som god forskningsskik, at man offentliggør de ting, der ellers er fortrolige, og at man bryder aftaler med PET. Er det det, der er tilfældet, eller vil videnskabsministeren gå så langt som til at sige, at det ikke er i overensstemmelse med ordentlig forskningsskik, når det er sådan, at man ser professor Bent Jensen offentliggøre ting, som han ellers selv har skrevet under på at han ikke vil offentliggøre?

Kl. 13.45

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Selv om det måske bliver lidt trivielt efterhånden, bliver jeg nødt til at gentage, at det ikke er min opgave som videnskabsminister at udtale mig om, hvad der i det konkrete tilfælde er god forskningsskik. Spørgsmål om god forskningsskik og eventuelt brud på samme vurderes og afgøres som nævnt på de enkelte institutioner, og det synes jeg vi – også i fælles forståelse af, hvad der normalt er praksis – skal holde fast i.

Og så vil jeg gerne sige, at jeg i øvrigt ikke er bekendt med detaljerne i den aftale, der er mellem Bent Jensen og PET, men det har vi jo også fået belyst i de to første spørgsmål stillet til statsministeren.

**Rasmus Prehn (S):**

Det er tydeligt, at vi ser en videnskabsminister, der her prøver at krybe udenom. Sagen er jo, at det er fuldstændig klart, at de her midler ikke er bevilget til det forskningsrådgivende system, sådan at det er Det Strategiske Forskningsråd, der skal udmønte de her penge. I stedet for har man valgt at lægge pengene direkte hos professor Bent Jensen. Professor Bent Jensen vælger så som det første, han overhovedet foretager sig, at bryde de her aftaler. De aftaler tror jeg godt at videnskabsministeren er klar over hvordan hænger sammen. Det har også været gengivet i dagspressen, så hvis ministeren har forberedt sig en smule på at være med her i onsdagsspørgetiden, tror jeg også, at han er bekendt med de aftaler.

Det første, professor Bent Jensen gør, er at bryde de aftaler, der er, og der synes jeg, man må have krav på et svar fra videnskabsministeren på, om det er god forskningsskik. Det skal vel ikke være sådan, at man i det danske samfund bruger skatteydernes penge til at finansiere forskning fra folk, der bryder regler og love.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Det er lidt svært at finde ud af, hvad man skal tro. I det ene øjeblik er videnskabsministeren i topform, og det næste øjeblik kryber han udenom. Det, jeg måske synes der kan rettes lidt kritik af, er, at jeg svarer det samme og det samme, men det er jeg jo stort set nødt til, når jeg får det samme spørgsmål igen og igen. Jeg kan jo ikke svare anderledes på det her spørgsmål, end jeg svarede på det foregående, nemlig at når vi taler om, hvordan det fungerer i dansk forskning, er det sådan, at vi har nogle systemer, der normalt virker særdeles tilfredsstillende på de interne linjer. Hvis det er således, at der er nogle sager, som ikke kan klares her og der er tale om uredlighed, har vi så de udvalg, som tager sig af de sager.

Det bliver jeg nødt til at fastholde, for hvis jeg sagde noget andet, ville det jo stride mod det, som vi har vedtaget i Folketinget, og som i hvert fald hr. Rasmus Prehns parti – da det var, før hr. Rasmus Prehn kom i Folketinget – har stemt for. I den aktuelle sag må jeg stadig væk fastholde,