

for forskningsskik – at det er sådan, når man be-
driver offentligt finansieret forskning, at god
forskningsskik skal overholdes, dermed forstået,
at når man har indgået en skriftlig aftale om,
hvordan man behandler arkiver, så skal den
selvfølgelig også overholdes, netop som vi lige
har hørt statsministeren understrege tydeligt.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Som videnskabsminister er det ikke min opgave
at udtale mig om, hvad der i konkrete tilfælde er
god forskningsskik, hvad spørgeren jo også gan-
ske udmærket er klar over. Debat om god forsk-
ningsskik eller god videnskabelig praksis finder
ofte sted mellem fagfæller. Eventuelle brud på
god forskningsskik vurderes og afgøres herefter
på de enkelte institutioner.

Hvis der er tale om videnskabelig uredelig-
hed, kan der være mulighed for at rejse en sag
for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Ure-
delighed, i daglig tale UVVU. På den baggrund
ville det være helt forkert af mig, hvis jeg begyn-
der på at indskærpe praksis for god forskningsskik
over for f.eks. Center for Koldkrigsforskning.

Rasmus Prehn (S):

Videnskabsministeren har naturligvis ret i, at
det i langt de fleste tilfælde vil være sådan, at
forskere udøver kritik på hinanden. Men lige
præcis i det her tilfælde, og det ved videnskabs-
ministeren jo også udmærket, har man jo fra rege-
ringens side valgt at bruge skatteydernes pen-
ge på et forskningsprojekt, som går uden om det
forskningsrådgivende system.

Det vil sige, at det helt normale system, der
går på, at man giver hinanden kritik, at man sik-
rer, at der er ordentlig forskningsskik, er sat ud
af kraft. Det er en politisk beslutning, som rege-
ringen har taget om, at det forskningsrådgiven-
de system skal sættes ud af kraft; man har diri-
geret pengene – i øvrigt i regi af Forskningsmi-
nisteriet – direkte over til at få lavet det her særlige
forskningsprojekt. Så der er ikke nogen, der kan
udøve den form for kritik.

Det, vi så har set, er, at lederen af centeret som
det første, han gør i sin egenskab af leder, læk-
ker fortrolige oplysninger og bruger resultaterne,
ikke til forskning, men til propaganda, og
det er i den forbindelse, jeg mener at viden-
skabsministeren mere end nogen andre har et
ansvar for at tale forskningsetik, tale forskningss-
kik og indskærpe over for centeret, at der altså
er regler for, hvordan man gør de her ting, og at
man, når man har fået adgang til materiale,

overholder de aftaler, nøjagtig som vi nu har
hørt statsministeren give udtryk for flere gange
her i salen.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Nu fremstiller hr. Rasmus Prehn det, som om jeg
er uenig med statsministeren. Det må jeg sige
nok er lidt af en overfortolkning, da jeg overho-
vedet ikke har været inde på de spørgsmål, der
er blevet drøftet i de forudgående svar.

Men til gengæld må jeg jo kraftigt understre-
ge, at det center, der er oprettet her – et frit og
uafhængigt center – er oprettet fuldstændig efter
bogen, og hr. Rasmus Prehn er ganske meget på
afveje, når han her forsøger at give indtryk af, at
det system, som vi har, bl.a. UVVU, ikke funge-
rer, når vi har et center, som det er tilfældet her.
Det er jo ikke korrekt. Her er der mulighed for at
rejse alle de spørgsmål, som vi gør i alle andre
sammenhænge inden for forskningsverdenen,
så det mener jeg ikke er en korrekt udlægning
fra hr. Rasmus Prehns side.

Rasmus Prehn (S):

Kan videnskabsministeren eller kan videnskabs-
ministeren ikke bekræfte, at det er sådan, at det
her center ikke ligger i regi af det forskningsrå-
dgivende system, at det ikke er en bevilling, der
er sket derigennem, og dermed, at det panel af
uvildige forskere, der normalt vil gå ind og kig-
ge på, om forskningsskikken bliver overholdt, er
sat ud af kraft? Kan ministeren be- eller afkræfte
det?

Kl. 13.35

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg kan ikke bekræfte, at der ikke kan rejses sa-
ger, som foregår i hvilket som helst forsknings-
regi i Danmark over for det såkaldte Udvalgene
vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Den
mulighed har alle forskere i Danmark.

Formanden:

Så er der to medspørgere, først hr. Morten Bød-
skov.

Morten Bødskov (S):

Som vi lige har fået bekræftet af statsministeren
– godt nok med lidt tøven – så mente statsmini-
steren jo ikke, at der var noget usædvanligt i det
her, men det er der så en hel del andre, der me-
ner, nemlig at den måde, hvorpå professor Bent
Jensen er blevet sat i spidsen for det her, er en
kende usædvanlig. Der er ingen tvivl om, at de