

blandet ind i og skal ikke blandes ind i. Den afgørelse er taget til efterretning, og jeg agter ikke at foretage mig videre i den anledning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 4410

2) Til statsministeren af:

**Morten Bødskov (S):**

»Hvilke konsekvenser mener statsministeren det bør få for Forsvarsakademiets Center for Koldkrigsforsknings fremtidige virke, at dets leder, professor Bent Jensen, har brudt den underskrevne tavshedserklæring, som var grundlag for, at Statsministeriet gav Bent Jensen aktindsigt i bl.a. PET's arkiver?«

**Morten Bødskov (S):**

Spørgsmålet vedrører jo så at sige samme felt, fordi professor Bent Jensen jo er blevet udpeget til at skulle lede et koldkrigsforskningscenter, som ligger hos Forsvarsakademiet. Der kunne det godt være naturligt at stille det spørgsmål, hvad det nu vil have af konsekvenser for det center, at dets udpegede leder jo har brudt forvaltningsloven og har brudt den tavshedserklæring, som han har underskrevet, og om regeringen, som har søsat det her center med et meget snævert flertal i Folketinget sammen med Dansk Folkeparti, agter at foretage sig noget i den sammenhæng.

Kl. 13.15

Det, der understreger betydningen af de overvejelser – jeg kan måske næsten gætte, hvad statsministeren har tænkt sig at sige – er, at man vel ikke kan se bort fra, at det er en skærpene omstændighed, at en person offentliggør oplysninger, som vedkommende har fået at vide, at vedkommende ikke må offentliggøre. De offentliggøres ikke bare sådan som almindelig forskerpublicering – ikke et ondt ord om det – men det sker på forsiden af et større dansk dagblad og i et samarbejde med et større dansk dagblad.

Er det ikke noget, som skærper regeringens opmærksomhed om det og måske yderligere begrundet, at man begynder at tage stilling til, hvad man vil med det her center?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, det, der passerede, giver ikke anledning til den type overvejelser, som hr. Morten Bødskov her efterlyser. Det forskningscenter, som hr.

Morten Bødskov refererer til, er jo et uafhængigt og selvstændigt center for forskning i den kolde krig, som vil kunne ansætte fire forskere, heraf en centerleder på professorniveau, og det er en stilling, som Bent Jensen som bekendt har fået. Jeg har meget svært ved at se sammenhængen mellem dette forskningscenter og den indskærpelse, som Bent Jensen har fået fra PET.

**Morten Bødskov (S):**

Man kunne jo godt indvende, at den pågældende person er sat i spidsen for et forskningscenter, og han bryder en lov, som er helt central for det arbejde, han skal lave i det her center, nemlig forvaltningsloven og dermed den tavshedserklæring, som han har givet Politiets Efterretningstjeneste. Og det kunne godt være, at der kunne komme tilfælde fremover i hans virke som centerchef, som vil gøre, at man vil sætte spørgsmålstegn ved, om det nu er den rigtige person at have i spidsen for det her, når han helt åbenlyst ikke kan finde ud af at anvende de her informationer rigtigt.

Men nuvel, det mener statsministeren vel ikke, og man må vel tage det, at statsministeren ikke mener det, til indtægt for, at der simpelt hen er tale om, at man politisk har udpeget en person her, at man har skræddersyet et forskningscenter til den her person, og så dækker man sig ind under, at det er uafhængigt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Hvad mener statsministeren så, der skal til, før det får konsekvenser? Som jeg forstår, har formanden for bestyrelsen, som i øvrigt er partikollega med statsministeren, jo sagt, at så længe det er en betinget dom, Bent Jensen har fået, gør det ikke rigtig noget, men hvis det er en ubetinget dom, kan det godt være, at man skal prøve at tage hans ledelse af det her center op til overvejelse. Hvornår bevæger man sig ind i det felt? Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg synes, hr. Morten Bødskov bevæger sig meget, meget langt ud nu. For det første må jeg minde om, at Bent Jensen aldeles ikke er politisk ansat af regeringen eller nogen andre politikere. Det er et uafhængigt center med en selvstændig bestyrelse, der foretager de pågældende ansættelser.

For det andet taler hr. Morten Bødskov om en dom, der skulle være afsagt. Mig bekendt er der ikke afsagt nogen dom ved nogen domstol. Der er truffet en afgørelse af PET, men det er da no-