

Vi skal have åbenhed i forskning, så vi kan få god forskning frem, men ikke for at hænge folk ud. Der synes jeg statsministeren må tage det overordnede ansvar på sig, som statsministeren har, og klart sige fra over for en sådan forsker, der bryder de aftaler, der er, og indskærpe over for ham, at det ikke er rimeligt at bruge den adgang på den her måde og i en situation, hvor man, som her med Bent Jensen, overtræder aftalen, må skride ind og lukke for den adgang, så der ikke bliver gentagelser. Vil statsministeren ikke være enig i det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er enig i, at reglerne skal overholdes, og at underskrevne aftaler skal overholdes, men jeg er ikke enig i, at jeg skal skride ind, eller at Statsministeriet skal skride ind. Der er tale om en aftale indgået mellem en myndighed, PET, og Bent Jensen, og så er det den myndigheds ansvar at sørge for, at aftalen bliver overholdt og foretage sig det fornødne i den anledning. Det har PET gjort, og så er der ikke mere i den sag.

Rasmus Prehn (S):

Bør statsministeren ikke som den, der har det overordnede ansvar, sende et meget kraftigt signal, så der overhovedet ikke er nogen tvivl om, at det selvfølgelig overhovedet ikke kan være acceptabelt, at en forsker svigter de aftaler, der er indgået om adgang til arkivet, og offentliggør hemmeligstemplede, personfølsomme oplysninger? Jeg synes, at statsministeren må tage ansvaret på sig og sende et meget kraftigt signal. Det synes jeg at statsministeren skulle benytte den her lejlighed til at gøre meget klarere og meget tydeligere end det, der har været tilfældet i det, statsministeren har sagt indtil nu.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes, jeg har udtalt mig meget klart, nemlig at lov og ret selvfølgelig skal overholdes, og det skal underskrevne aftaler også. Hvis der så rejses tvivl om det, må det være den myndighed, som aftalen vedrører, der må foretage sig det fornødne, og det har PET gjort.

Der er truffet en afgørelse, og det er en afgørelse, jeg blot tager til efterretning, fordi det ikke er noget, vi har været blandet ind i, og det er heller ikke noget, Statsministeriet skal blandes ind i. Og jeg agter overhovedet ikke at foretage mig videre i den anledning.

Formanden:

Så er det hr. Morten Bødskov for et sidste spørgsmål.

Morten Bødskov (S):

Nu er jeg godt klar over, at statsministeren har været meget langt væk fra landets grænser her inden for den seneste tid, men måske skulle statsministeren være opmærksom på, at vi i sidste uge i Folketingssalen faktisk behandlede et beslutningsforslag fra Enhedslisten om arkivadgang, og der var det faktisk regeringspartierne, som var imod at udvide arkivadgangen til PET's arkiver.

Så jeg vil sige: Rolid nu, man kan hurtigt komme på glatis i de her diskussioner, hvis man ikke er i landet og følger diskussionerne i Folketinget. Derfor er statsministeren lovligt undskyldt, hvad angår de hidtidige kommentarer.

Jeg kunne godt tænke mig at få det fuldstændig på det rene. Sådant som jeg hører det, fralægger statsministeren sig ansvaret og betragter det her som en særskilt aftale mellem Politiets Efterretningstjeneste og Bent Jensen. Der er ingen problemer for Statsministeriet. Har Statsministeriet under ingen omstændigheder været involveret i den tilladelse til arkivadgang, som Bent Jensen har fået?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men det har jeg jo allerede svaret på i det indledende svar, hvor jeg sagde følgende, jeg citerer og gentager gerne, at Bent Jensens detaljerede projektskrivelse blev forelagt de berørte myndigheder, og herefter meddelte Statsministeriet på vegne af de berørte myndigheder Bent Jensen en vidtgående adgang på særlige vilkår til arkivalier hos en række myndigheder, herunder Politiets Efterretningstjeneste.

Jo, det har Statsministeriet været involveret i. Derefter bliver der mellem Bent Jensen og hver enkelt myndighed indgået særskilte aftaler om tavshedspålæg m.v. i forbindelse med det materiale, som Bent Jensen fik adgang til i de respektive myndigheders arkiv.

En sådan særskilt aftale blev også indgået med PET, og det er jo ikke noget Statsministeriet har været involveret i. Så det er overhovedet ikke et spørgsmål om, at jeg forsøger at fralægge mig noget ansvar. Det er bare en beskrivelse af det faktiske forhold, nemlig at der er indgået en særskilt aftale mellem Bent Jensen og PET, og så er det selvfølgelig PET, der træffer afgørelse i den her sag. Den har Statsministeriet ikke været