

skov om, at der er tale om en særskilt aftale, som er indgået mellem Bent Jensen og de enkelte myndigheder, herunder PET. Derfor er sagen jo et forhold mellem PET og Bent Jensen, og andet er der i og for sig ikke at sige til det.

Da det ikke er Statsministeriet, der har truffet afgørelse, og det heller ikke er Statsministeriet, der skulle træffe afgørelse, er jeg jo fuldstændig ude af stand til at udtale mig om, hvordan sagen ville være blevet behandlet, hvis den var blevet behandlet i Statsministeriet, hvor den ikke hører hjemme, fordi det drejer sig om en aftale mellem PET og Bent Jensen.

Formanden:

Der er anmeldt to medspørgere, først fru Pernille Frahm.

Pernille Frahm (SF):

Det er jo en noget unik sag, det her. Vi taler om en mand, som er udpeget af regeringen til at stå i spidsen for det her, og som også gennem sine gode kontakter i regeringen har fået den arkivadgang, og som så har misbrugt den så pinagtigt, må det være for regeringen at opleve.

Det, der sker nu, er jo, at vi skaber præcedens for, hvordan der skal ageres i den type sager. Derfor vil jeg gerne spørge: Mener statsministeren, at det fremover skal være fuldstændig konsekvensfrit og straffrit at begå den overtrædelse, som Bent Jensen har begået?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

PET har truffet en afgørelse. Den kan enhver jo læse, og jeg agter ikke at foretage mig mere i den anledning.

Så må jeg afvise fru Pernille Frahms påstand om, at Bent Jensen har fået sin arkivadgang via gode forbindelser i regeringen. Det er faktisk noget, Folketinget har besluttet, nemlig at regeringen vil sikre størst mulig åbenhed med hensyn til adgangen til statens arkivmateriale om den kolde krig, således at andre forskere behandles på lige fod med forskerne under Institut for Internationale Studier i forbindelse med anmodning om arkivadgang og aktindsigt. Det har såmænd været fuldstændig åbent drøftet her i Folketinget, og det er en folketingsbeslutning, der ligger til grund for, at andre forskere også har kunnet få en vidtgående adgang til arkivmateriale.

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan da godt forstå, at statsministeren føler trang til at tørre det af på Folketinget. Men jeg synes alligevel, det er besynderligt, at jeg ikke kan få et svar på spørgsmålet. Synes statsministeren, det er en rigtig præcedens, vi er ved at skabe nu, at hvis man bryder landets love, bryder en aftale, man har indgået med PET, sker der ingenting, bare man ikke gør det igen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes, fru Pernille Frahm skal være opmærksom på, at PET har truffet sin afgørelse. Det er ikke en afgørelse, Statsministeriet har været indblandet i eller skulle indblandes i. Det er et forhold mellem PET og Bent Jensen, og der er ikke mere at sige til det. PET har truffet sin afgørelse og skrevet, som PET har, og det har jeg ikke nogen kommentarer til.

Men jeg må sige, at det her er forbløffende. Altså, hvad er det, venstrefløjen er så bange for i hele den her debat om åbne arkiver? Det er, som om det er farligt, at der er sådan en vidtgående adgang til arkiverne. Er der noget, som fru Pernille Frahm synes er betænkeligt kommer frem?

Lad mig understrege, at de regler, der er, skal overholdes, og aftaler om tavshedspligt skal overholdes osv. Men jeg må da sige, at jeg har den principielle opfattelse, at det er en god ting, at der er en vidtgående adgang til arkivmateriale om den her vigtige periode i danmarkshistorien. Det var det, et flertal i Folketinget besluttede, og det er aldeles ikke at tørre ansvaret af på Folketinget. Det er bare at minde om, at det har været en fuldstændig åben debat. Alle har vidst, hvad der blev besluttet.

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn som medspørger.

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil gerne minde statsministeren om, at det ikke handler om at være for eller imod åbenhed, det her handler om at være for eller imod at overholde de regler, der er. Og her er altså tale om en skatteyderfinansieret offentlig forsker, som har brugt sin adgang til de her arkiver til at lække fortrolige oplysninger, der var stemplet som særlig hemmelige, oplysninger, der var personfølsomme, til en avis for at hænge navngivne personer ud. Det er da dybt problematisk. Det er jo ikke den form for åbenhed, vi skal have.