

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo ikke nogen hemmelighed for folk, der har fulgt lidt med i dagspressen, at professor Bent Jensens adgang til et væld af arkiver, bl.a. PET's arkiver om den kolde krig, har givet lidt debat forstået på den måde, at Justitsministeriet nu er kommet med en afgørelse, og Bent Jensen har brudt den tavshedserklæring, han har skrevet under på. Det er jo en tavshedserklæring, han har skrevet under på i samarbejde med Statsministeriet, og derfor er det jo alt rimeligt, når det bl.a. er det her emne, det drejer sig om, og når det er Statsministeriet, der har udstedt den her tavshedserklæring, som Bent Jensen har skrevet under på, at man hører statsministeren, som der står i spørgsmålet, om det her, og hvilke konsekvenser det vil have for Bent Jensens fremtidige adgang til de arkiver, som han har fået aktindsigt i.

Det er spørgsmålet og begrundelsen.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det kunne måske være på sin plads også lige at orientere om baggrunden for sagen her.

Det er således, at Bent Jensen henvendte sig til Statsministeriet i januar 2003 med anmodning om arkivadgang til brug for en bred historisk udforskning af den kolde krigs indre og ydre aspekter i perioden 1945-1991. Bent Jensens detaljerede projektskrivelse blev forelagt de berørte myndigheder, og herefter meddelte Statsministeriet på vegne af de berørte myndigheder Bent Jensen en vidtgående adgang på særlige vilkår til arkivalier hos en række myndigheder, herunder Politiets Efterretningstjeneste.

Herefter blev der mellem Bent Jensen og hver enkelt myndighed, herunder PET, indgået særskilte aftaler om tavshedspålæg m.v. med hensyn det materiale, som Bent Jensen fik adgang til i de respektive myndigheders arkiver.

PET's afgørelse vedrører denne særskilte aftale, og det er derfor et spørgsmål, der vedrører forholdet mellem Bent Jensen og PET, men ikke vedrører Statsministeriet, og derfor har jeg ingen bemærkninger til PET's afgørelse, andet end at jeg naturligvis tager afgørelsen til efterretning.

**Morten Bødskov (S):**

Det kommer ikke som nogen overraskelse for mig, at statsministeren svarer, som statsministeren gør, men man kunne måske godt håbe på, at statsministeren havde en holdning til spørgsmålet, ikke mindst fordi vi jo forstår, når man også

læser de svar, som statsministeren nu læser op af, og som han har givet til mig om den her sag, at Bent Jensen har fået arkivadgangen i Statsministeriet, og at begrundelsen for det var en stor forespørgselsdebat, hvor statsministeren også selv var til stede under en del af debatten i, jeg tror, det var 2003 eller 2004.

Har statsministeren ikke nogen holdning til, at den person, som har fået arkivadgang, har brudt loven? Han har brudt forvaltningsloven, han har godt nok fået et gult kort, men kan det virkelig passe, at vi har en statsminister, som ikke har nogen holdning til, at man fra Statsministeriets side giver arkivadgang, at den pågældende person bryder loven? Det har man ikke nogen holdning til. Mener man, det er i orden? Eller mener man, det er forkert?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Min holdning er da naturligvis meget klart, at man skal overholde lov og ret og man skal overholde de aftaler, man skriver under på. Men sagen er faktisk den, at Statsministeriet ikke har været involveret i PET's afgørelse, og derfor har jeg jo heller ikke mulighed for at kommentere afgørelsen nærmere.

**Morten Bødskov (S):**

Det vil sige, at Statsministeriet ikke har været involveret i Politiets Efterretningstjenestes afgørelse. Det er selvfølgelig overraskende. Kunne man ud af det udlægge, at hvis det var Statsministeriet, der skulle vurdere den selv samme sag, så havde sagen fået et andet udfald? Så havde det måske været o.k., at professor Bent Jensen havde brudt forvaltningsloven, som PET altså mener, og havde brudt den tavshedserklæring, som han jo har underskrevet? Det er spørgsmål nr. 1.

KL 13.05

Spørgsmål nr. 2 er, at statsministerens svar om, at man ikke har været involveret i det, også undrer mig yderligere, i og med at der jo i det tavshedspålæg, som man godt nok på et møde med Politiets Efterretningstjeneste har underskrevet, står, at det vil få konsekvenser, hvis den pågældende persons pligter, altså eksempelvis det, at man overholder en tavshedserklæring, bliver brudt. Har Statsministeriet heller ikke været vidende om, at Politiets Efterretningstjeneste har udformet en sådan?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, Statsministeriet er blevet orienteret om PET's afgørelse. Men jeg må minde hr. Morten Bød-