

faktisk også, at fru Charlotte Fischer skyder gråspurve med kanoner med det her forslag.

Eksempelvis vil jeg henvise til, at det er meget vigtigt med forskningsfriheden, for det er rent faktisk noget af det, som vi har sat ind på, både med universitetsloven i første omgang og rent faktisk også med den seneste vedtagelse i Folketinget, som er fra midten af november 2006, og som jeg nævnte i min ordførertale, hvor Folketinget konstaterede, at forskningsfriheden er noget, vi sætter i højsædet, og det gør universitetsloven også – også efter universitetsfusionerne.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg har sådan set et meget enkelt spørgsmål til fru Gitte Lillelund Bech, og det er om den lov, man lige har vedtaget om fusionsuniversiteter. På hvilke områder er det at den giver universiteterne større frihed, end de havde før?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg mener rent faktisk, at den lov, som vi har vedtaget omkring fusionerne, jo ligger i forlængelse af den universitetslov, som vi vedtog i 2003, og i den gør vi det meget klart med hensyn til forskningsdelen. Derfor ser jeg, at fusionsloven er en forlængelse af den eksisterende universitetslov, som vi jo har lavet sammen med Socialdemokraterne, og det er lige præcis der, vi taler om regelsanering med den ene hånd og styrkelsen af udviklingskontrakter med den anden hånd.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Men er det ikke rigtigt forstået, at man i den lov bl.a. gør det, at man meget nøje beskriver, hvordan universiteterne skal samarbejde med omkringliggende samfund ved at ophæve aftagerpaneler til at være den rigtige måde at gøre det på? Man beskriver meget nøjagtigt, hvordan man skal evaluere uddannelser og lægge informationer om det på nettet, altså giver en række nye, hvad skal man sige, regler for, hvordan universiteterne skal opføre sig, og det er vel svært at opfatte det, at man indfører nye detailregler for universiteterne, som et led i en afregulering, og at det har givet universiteterne mere frihed.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg mener sådan set ikke, det er at detailregulere, at vi forpligter universiteterne til at beskrive eksempelvis på deres hjemmeside, hvad det er, de kan, vil gøre og står for. Det er sådan set en del af den politik, som jeg hylder og har hyldet hele tiden, at når det er sådan, at man får offentlige kroner med – og jeg mener, vi skal have et universitetssystem, som er gratis, det skal være gratis at gå på universitetet – og når vi er sat til at forvalte skatteborgernes penge, ligesom hr. Per Clausen, så er det et spørgsmål om, at vi også godt kan stille visse krav til universiteterne. Det mener jeg rent faktisk er naturligt at gøre, eksempelvis: Hvad er det universiteterne kan, vil gøre og står for? Og det er jo bl.a. det, som åbenhedsdelen lægger op til.

Derudover er der hele diskussionen omkring aftagerpanelerne. Vi synes rent faktisk, det er en fantastisk god idé, og så kan det godt være, hr. Per Clausen er uenig og siger, at det er at detailregulere, hvad der foregår på universitetet. Det mener jeg faktisk overhovedet ikke at det er. Tværtimod ser jeg, at der er en hel del fordele ved, at vi har aftagerpanelerne. Det kan godt være, der er nogle enkelte i universitetsverdenen, der ikke ser det sådan, men det gør jeg altså.

Formanden:

Tak til fru Gitte Lillelund Bech, og så er det hr. Rasmus Prehn som ordfører.

Rasmus Prehn (S):

Hele spørgsmålet om styring af universiteterne og dermed også afregulering af universiteterne er et spørgsmål, som har været meget til debat, ikke bare i den senere tid, men sådan set i al den tid, vi har haft universiteter her i kongeriget Danmark. I den forbindelse må vi jo så konstatere, at der har været en særlig fokus på det igennem de senere måneder, og det er jo så også i den sammenhæng, Det Radikale Venstre har taget initiativ til dette beslutningsforslag om afregulering af universiteterne.

Når man læser beslutningsforslaget, er det svært at se, hvad der rent konkret bliver lagt op til andet end en simpel gennemgang af de regler, der simpelt hen er for at sikre en afregulering. Der refereres så til, at Rektorkollegiet i deres status har lagt op til nogle konkrete ting, men det er svært at se i beslutningsforslaget, om det er