

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Allan Niebuhr, om det, han siger, skal forstås på den måde, at hvis man ikke får den her ejendom udlejet inden for de tidsfrister, der er opstillet, så vil det være sådan, at loven skal administreres på en sådan måde, der betyder, at man enten fortaber retten til at eje den her ejendom, eller at man selv må flytte ind, altså, at det er en konsekvent overholdelse af lovgivningen, der bliver tale om.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Jamen ligesom vi retter os efter en domstolsafgørelse, så er lov altså også lov, og hvis loven her siger, at man skal udleje sin ejendom, hvis man ikke selv ønsker at bo der, så er det faktisk det, vi mener skal ske i fremtiden. Og derfor mener vi, at vi fra starten meget klart vil bede jordbrugskommissionen om det; vi vil sige, at det her er noget, vi mener, det er ikke bare noget, vi har skrevet.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det betyder så også, at det, hr. Allan Niebuhr mener, er, at undskyldningen om, at man ikke kan få ejendommen lejet ud, fordi der ikke er nogen, der ønsker at leje den, ikke er tilfredsstillende. Det er bare det, jeg vil være helt sikker på, altså, at det her bliver overholdt fuldstændig bogstavtro.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

For at jeg ikke skal få noget skudt i skoene om, at jeg prøver at tale i tåger, så vil jeg svare: Ja.

**Formanden:**

Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

**Lone Dybkjær (RV):**

I modsætning til den konservative ordfører – måske også Venstres ordfører – er jeg en anelse mere bekymret, selv om det måske ikke er et særlig godt udtryk, og det er jeg, fordi jeg ikke føler mig overbevist om, at den her lovændring ikke vil få ganske stor betydning for udviklingen på landet. Det bliver jeg nødt til at sige, og det er den skepsis, jeg har over for forslaget.

Men først skal jeg lige sige, at jeg jo ikke føler trang til at repetere alle forudsætningerne for, at

vi står her i dag. Vi havde en forespørgselsdebat den 19. april 2007, og selv om det ikke altid er en drøm at læse sine egne taler fra tidligere tider, navnlig hvis man ikke har haft alverden af tid åbenbart til at forberede dem, så vil jeg alligevel sige, at jeg i hvert fald fik visse pointer frem, da jeg på partiets vegne var ordfører den 19. april og vi havde diskussionen på grund af en forespørgsel stillet af Enhedslisten.

KL 18.05

Jeg vil godt gentage én ting. Det er ærgerligt, at vi står med det her lovforslag i dag. Jeg er overbevist om, at den lovgivning, vi havde tidligere, er bedre end den, vi stiller op med i dag.

Og vi har jo haft nogle forhandlinger med ministeren sammen med alle andre, hvor vi har været en række ting igennem, og det, som ministeriet har sagt, er, at man i hvert fald ikke kan komme op med noget bedre.

Men jeg vil i hvert fald gerne opfordre alle, der er skeptiske over for det her, til ikke at lade det bedste være det godes værste fjende, forstået på den måde at når vi nu ikke kan få det bedste – og det mener vi jo alle sammen, tror jeg, der er ordførere her i dag, at vi havde – så må vi i hvert fald samarbejde om at få det bedste gode, om man så må sige, altså, at vi får det gode så godt som muligt. Hvis der derfor er ordførere, der siger, at de kan finde en masse huller og al den slags ting, så vil vi meget opfordre til, at man i udvalgsarbejdet prøver at få lukket de huller så godt som muligt.

Vi har jo været inde på en række vurderinger af, om man kunne sætte grænserne på en lidt anden måde, og der er vel det at sige til det, at hvis vi skal gøre det, så kommer vi ind på hele landbrugsloven, som for det her område jo altså dækker fra 2 ha til 30 ha. Men jeg bliver også nødt til at sige, at jeg synes, det er smadderærgeligt, at det er en sag på 3 ha, vi har fået, for jeg tror også, at hvis jeg var domstol, EF-Domstol, så ville jeg sige: Behøver der virkelig at være bopælspligt på 3 ha?

Altså, der virker proportionalitetsprincippet, og det var sådan set det, jeg ikke synes den konservative ordfører var inde på, altså, hvad man vil opnå med det; for det er jo det, der er blevet har talt om, at proportionerne ikke er i orden, for nu at sige det. Og der ville jeg nok også, hvis jeg, om man så må sige, sad som domstol helt derne, sige: Behøver vi virkelig have bopælspligt på 3 ha?

Og det er vel en af de ting, som jeg ikke synes vi helt har fået undersøgt. Vi har gjort en hel