

og vi ønsker selvfølgelig at holde fast i til enhver tid, at det da er beklageligt, at vi bliver nødt til at gå til noget, som er det næstbedste. Men en domstolsafgørelse er en domstolsafgørelse.

Når vi vælger at holde fast i, at dommen her går op til 30 ha, så er det, fordi der ikke er nogen, der går ind og anfægter i dommen for ejendomme over 30 ha, som jo er beregnet som fuldtidsjob, at den gældende lov er gældende lov også i fremtiden, og derfor holder vi fast i, at vi for ejendomme over 30 ha fortsætter uændret i forhold til den lov, der er, og det tror vi også på er helt i overensstemmelse med det, som den dom har sagt vi skulle gøre. Så det henholder vi os til. Det er ærgerligt, det er beklageligt, at vi er nødt til at lave det her om, men en domstolsafgørelse er nu engang en domstolsafgørelse.

#### **Formanden:**

Så er der et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

#### **Kristen Touborg (SF):**

I modsætning til den konservative ordfører tror jeg sagtens, det kunne tænkes, at man, f.eks. i store områder ude ved Vesterhavet, ud mod fjorde og sunde, vil foretrække at købe ejendomme – og det behøver jo ikke at være ejendomme over 30 ha, det kan sådan set godt være ejendomme på 5 eller 10 ha – hvor man godt kunne tænke sig at bruge et par millioner på den som en dejlig sommerbolig.

Derfor er mit spørgsmål til den konservative ordfører: I vor høj grad vil man administrere loven, sådan at det er en strikt administration? Altså, vil man forlade den linje, man har kørt hidtil, hvor der jo både kan gå 1, 2 og 3 år, inden man går i gang med at sikre, at en bopælspligt og en afhændelsespligt bliver igangsat?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

#### **Allan Niebuhr (KF):**

Nu er det jo jordbrugskommissionen, der skal håndhæve, at den her udlejning finder sted, hvis man ikke ønsker at bo der. Jeg mener da, at vi skal lægge meget vægt på at fortælle jordbrugskommissionen, at vi ønsker en meget restriktiv kontrol med, at udlejning også virkelig finder sted, og at prisniveauet for den udlejning, som kræves, er i overensstemmelse med det, der er kendt for området – altså, hvor meget man kan

få – således at man selvfølgelig ikke fastsætter en vanvittig høj pris, som gør, at det er umuligt at udleje den, fordi man bevidst ikke ønsker at udleje den.

Så vi ønsker en meget restriktiv kontrol fra jordbrugskommissionens side med hensyn til at håndhæve det her.

(Kort bemærkning).

#### **Kristen Touborg (SF):**

Nu mener SF jo sådan set ikke, det er jordbrugskommissionen, der hverken skal lave loven eller udstikke retningslinjerne for, hvordan loven skal administreres. Så derfor vil jeg egentlig godt have en meget klar melding – også lidt klarere end den, hr. Allan Niebuhr har givet indtil nu – på, om det er sådan, at når lovens frister er overskredet, så går man til handling og man går til handling med det samme, og at det ikke er sådan, som vi har set hidtil, hvor vi godt nok har haft en lov, der har sagt et, men hvor jordbrugskommissionen jo i meget høj grad har administreret den lov på en meget langmodig måde. Vil De Konservative gøre noget ved det reelt, eller er det bare sådan mest noget, man snakker om?

(Kort bemærkning).

#### **Allan Niebuhr (KF):**

Nu er jeg ret overbevist om, at hvis hr. Kristen Touborg går ind og ser referatet af, hvad jeg sagde, vil han kunne se, at jeg var meget klar og tydelig; det synes jeg at jeg var. Jeg var endda måske mere klar og tydelig, end jeg egentlig talt har behov for at være.

Det er selvfølgelig klart, at det ikke er jordbrugskommissionen, der laver lovgivningen. Det gør vi. Det er også derfor, jeg siger, at når lovgivningen her er lavet, så er det min mening, at vi skal give jordbrugskommissionen klare signaler om, at vi ønsker, at den her lov skal håndhæves meget restriktivt; kontrollen af, at det virkelig sker, skal håndhæves meget restriktivt. Det ønsker vi faktisk, og det vil vi bede jordbrugskommissionen om at gøre.

Og hvis hr. Kristen Touborg har den opfattelse, at det indtil nu ikke er sket i særlig stort omfang, eller at man har været meget langmodig, så er det, jeg siger, at jeg ikke ønsker, at den langmodighed skal være til stede, for det er meget vigtigt også for fremtiden, at vi får sendt et klart signal om, at vi altså mener noget med den lovgivning, som vi her er på vej til at vedtage.