

valgsbehandlingen forbeholde os ret til at gå ind i en diskussion, hvis der kommer andre løsningsforslag på bordet, som vi kan se er bedre. Men indtil videre må vi sige, at det, der ligger her, er det, som vi kan støtte ud fra de forskellige forslag, der er blevet lagt frem.

Kl. 17.45

Der var under forespørgselsdebatten en diskussion om det principielle i, at EF-Domstolen går ind og afsiger en dom, der er så politisk, som man jo kan sige at den her er. Jeg vil gerne understrege, at vi stadig væk synes, at det i høj grad er relevant at tage en diskussion om forholdet mellem domstolen og landenes selvbestemmelsesret og nærhedsprincippet. Det var noget af det, der gjorde, at vi var overraskede over den her dom, for vi mener sådan set, at det her må være et område, hvor nærhedsprincippet gælder.

Vi er også klar til at tage den diskussion, men det er jo en diskussion, der har et længere sigte, og her og nu synes vi, det er afgørende, at vi får lukket det hul, der er i øjeblikket, så vi kan få en gældende retstilstand på området. Derfor støtter vi forslaget, men vi vil under udvalgsbehandlingen være åbne over for at se på andre alternativer og vil også stille uddybende spørgsmål til forslaget.

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil spørge fru Kirsten Brosbøl, om hun ikke er enig i, at meget tyder på, at den sikkerhed, der kommer med det her lovforslag, er forholdsvis lille, både i forhold til at bevare selvejet og i forhold til det, hr. Kristen Touborg nævnte før, nemlig om man overhovedet kan sikre, at de her ejendomme bliver lejet ud.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille til fru Kirsten Brosbøl, er: Hvornår har Socialdemokraterne tænkt sig, at den debat om EF-Domstolens kompetence skal tages? For det fremgik jo meget klart af forespørgselsdebatten, at det ikke var i forbindelse med de traktatforhandlinger, vi skulle have nu, og så kunne jeg godt tænke mig

at vide, hvilke årti man forestiller sig at den debat skal tages i.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Til det første kan jeg sige, at i forhold til selvejet har det heller ikke været sådan, at man for ejendomme under 30 ha har haft pligt til f.eks. at drive landbrug på ejendommen. Der har selvfølgelig været pligt til, at jorden skulle udnyttes, men det kan man også gøre ved at udleje den.

Derfor synes jeg sådan set ikke i den sammenhæng her, at vi kan sige, at der sker noget drastisk andet. Det, der sker her, er, at det ikke nødvendigvis er den, der ejer, der skal bo der. Men vi sikrer, at der bor nogen på ejendommen, og det synes jeg sådan set er meget væsentligt, også i forhold til at sikre liv på landet.

I forhold til debatten om de mere principielle ting i EU vil vi sådan set godt tage diskussionen, hvis vi får lejlighed til det i den kommende diskussion om en traktat. Men det er også en diskussion, som vi mener skal tages på et meget grundigt grundlag, og derfor er det også noget, der tager længere tid. Det, jeg bare siger her, er, at for os er det vigtigt i forhold til dette lovforslag, at vi får lukket det hul. Derfor støtter vi forslaget, for vi mener ikke, at vi kan leve med, og det mener jeg heller ikke at Enhedslisten burde kunne leve med, at vi ikke har en retstilstand på området.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er enig med fru Kirsten Brosbøl i, at det er meget svært at leve med den EF-dom, der er kommet her.

Men når nu diskussionen om kompetencen mellem EF-Domstolen og nationalstaterne ikke skal tages i forbindelse med de kommende traktatforhandlinger, må man stille spørgsmålet: Hvornår skal den så tages? For det første er det jo ikke den første dom, som har afgørende negativ betydning for Danmark, og vi kan heller ikke sige, at det er den sidste, for hvad er det i grunden, der får os til at tro på, at bopælspligten kan bevares for større landbrug, hvad er det, der får os til at tro på, at andre områder, hvor der er restriktioner på landbrugsdriften, ikke også vil blive ramt af EF-Domstolens afgørelse?