

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Der skal selvfølgelig være tilsyn med, at disse bebos. Til den begrundelse, at de ikke kan udlejes: Der kan selvfølgelig være nogen, der siger, at de forlanger så meget i leje, at de ikke kan udlejes. Men disse udlejningsmål skal selvfølgelig vejes op imod, hvad der er gængs pris for at leje sådan en ejendom ud.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes ikke rigtigt, at hr. Jens Kirk svarer på det, jeg spørger om. Jeg ved godt, hvad der står i loven, men jeg ved også, at den på måde, landbrugsloven har været administreret på i årevis, har der været meget langmodighed i jordbrugskommissionerne og jordlodsudvalget med, om man opfyldte bopælspligten.

Hvis det skal overføres på den her lov, vil jeg sige, at så kan der såmænd nemt gå både 5 og 8 år, inden man skrider til sanktioner i forhold til, om man opfylder bopælspligten ved at bo der selv eller ved at leje det ud.

Det er det, der er spørgsmålet. Hvor stramt vil Venstre administrere det her? Hvor hurtigt vil man skride ind? Det betyder noget f.eks. i Vestjylland, om vi skal have affolket store områder, hvor jeg kunne godt forestille mig, at der var nogen, der godt kunne tænke sig at bruge dem som ferieboliger.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu nævner hr. Kristen Touborg Vestjylland, og at vi bor langt fra hinanden. Men vi vil opfordre til, at man gør alt for, at det bliver påtalt meget hurtigt. Hvis de ikke bliver beboet, vil vi skride ind.

Formanden:

Tak til hr. Jens Kirk. Så er det fru Kirsten Brosbøl som ordfører.

Kirsten Brosbøl (S):

Det er ikke så længe siden, at vi havde en forespørgselsdebat om præcis det her spørgsmål om bopælspligten, og i den forbindelse tilkendegav vi fra Socialdemokraternes side, at vi var optaget af, at vi hurtigst muligt fandt en løsning på det problem, som altså er opstået ved, at vi har en EF-dom, som siger, at den bopælspligt, vi har haft hidtil, ikke står mål med de formål, vi har beskrevet, og at vi derfor skal finde en anden

løsning. Derfor har vi også været optaget af, at vi får lavet en lovgivning, som kan gå ind og lukke det hul.

Vi har undervejs i det her forløb rejst en række spørgsmål over for ministeren om, hvilke forskellige løsningsmuligheder der er, for at vi kan få rettet op på det. Nu står vi så i dag med et lovforslag, som foreslår, at vi erstatter den personlige bopælspligt med en upersonlig bopælspligt.

Jeg vil gerne understrege, at Socialdemokraterne skal være de første til at beklage, at vi står i den situation, som vi gør her i dag. Vi har hele vejen igennem lagt vægt på, at vi synes, at de formål, vi har med vores bopælspligt, er rimelige, og at vi også mener, at den bopælspligt, vi hidtil har haft, har været den bedste løsning.

Vi ønsker ikke, at vi får ødegårde i Danmark, og vi ønsker, at vores yderområder skal være beboede, at der skal være liv på landet, at der skal bo mennesker også på de små gårde, så vi sikrer et kulturliv og det forretningsliv, der er i de her områder.

Men domstolen har altså ikke fundet, at bopælspligten så at sige er proportionel med det formål, som vi har beskrevet, og derfor må vi altså nu finde en anden løsning, som står bedre mål med de formål, som domstolen jo også anerkender er legitime formål.

Vi havde allerhelst set, at vi kunne opretholde de tidligere regler, men som situationen er nu, er vi også indstillet på, at vi skal have lukket det hul, der er på området, hvor vi altså ikke lige i øjeblikket har en gældende retstilstand, og det synes vi selvfølgelig er helt uacceptabelt.

Vi har også over for ministeren understreget, at vi lægger vægt på, at vi finder en løsning, som på den ene side lever op til dommen, men som på den anden side ikke overopfylder dommen.

Vi har undervejs fået fremlagt forskellige modeller. Man kunne bl.a. spørge, hvorfor ikke fuldstændig ophæve bopælspligten? Det er jo også en måde at imødekomme dommen på. Men vi har altså lagt vægt på, at vi godt kan imødekomme dommen og samtidig opretholde, at vi sikrer, at der bor nogen ude i vores landområder. Det mener vi sådan set at den upersonlige bopælspligt kan opfylde, og derfor er den så at sige også den bedste af alle onder, når vi nu står i den situation, som vi gør.

Vi har stadig væk nogle spørgsmål i relation til den her løsningsmodel. Vi har tidligere rejst spørgsmålet om vedligehold af de her ejendomme. Det vil vi gerne have yderligere belyst under udvalgsbehandlingen. Og vi vil under ud-