

gøre EU-forfatningens indhold mere spiseligt, når den så skal vedtages i en eller anden anden udgave. Altså, det er jo derfor, at spørgsmål 3 er lidt interessant. Og der synes jeg, at det ville være mere på sin plads, hvis den radikale ordfører sagde fra Folketingets talerstol: Vi kan ikke gå ind for, at man begynder at lave om på ordene for at få tingene til at se mere spiselige ud, det synes vi faktisk er udemokratisk.

Jeg synes egentlig også, at det med alle de der besværgelser, der kommer, er noget mærkeligt noget. Man vil ikke have en folkeafstemning. Der er ordførere her fra jupartierne i dag, som har sagt: Jamen folk interesserer sig ikke for det, og det er der ikke nogen grund til. Sagen er bare, at når man f.eks. ser meningsmålinger, er det jo tydeligt, at lige omkring tre fjerdedele af danskerne faktisk synes, at det er helt rimeligt at få en folkeafstemning om en ny traktat, når man nu ikke fik en folkeafstemning om den traktat, som faldt på grund af Frankrigs og Hollands nej i første halvdel af 2005.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Nu hører jeg altså til dem, der tillægger meningsmålinger af den art sådan behersket betydning, vil jeg gerne sige. Selvfølgelig kigger vi også på dem, men jeg synes ikke, at de er et afgørende bevis for, at man skal have en folkeafstemning, navnlig ikke, når man tænker på, hvor besværligt det er at få folk til at deltage i møder om de her folkeafstemninger, hvis vi i øvrigt går tilbage og kigger på erfaringerne.

Jeg har ikke noget som helst ønske om at gøre den her traktat mere spiselig. Jeg synes i allerhøjeste grad, at forfatningstraktaten, som den lå, var spiselig, og hvis der er nogle, der ønsker et lidt andet ordvalg, så er det okay for mig. Altså, vi kan jo heller ikke elske ordet præsident her i Danmark, men det er jo ikke andet end en formand. Det er jo så også noget, der har generet i forskellige sammenhænge, at man kalder det præsident, fordi det indebærer noget lidt andet i dansk terminologi end ordet formand – eller forkvinde for god ordens skyld.

Det er ikke noget med, at jeg synes, folkeafstemninger er besværlige, det siger jeg ikke noget om, jeg siger bare, at for os er det afgørende, at der som udgangspunkt for en afstemning er en § 20-sag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og jeg vil give ordet til fru Marie Fugl.

Marie Fugl (SF):

Da mit partis ordfører ikke er til stede, skal jeg på partiets vegne meddele, at SF ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

SF står ved den politiske aftale fra den 2. november 2004 samt vedtagelse nr. 81 fra den 31. maj 2006. Vi mener derfor fortsat, at det er fornuftigt at tage udgangspunkt i forfatningstraktaten i den kommende forhandling om en ny EU-traktat, og vi mener, at regeringen skal arbejde aktivt herfor.

Kl. 16.30

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Rune Lund.

Rune Lund (EL):

Da Frankrig stemte nej til EU-forfatningen den 29. maj 2005, og da Holland gjorde det et par dage efter, den 1. juni 2005, så var det godt, og vi var nogle, der festede i gaderne og festede foran den franske ambassade her i København; vi havde faktisk en meget, meget stor plade Mercichokolade med til den franske ambassade, for det var helt klart, at med de nej havde man afværget noget, som ville have været et skridt i den forkerte retning for udviklingen af EU, men dermed også for udviklingen af hele Europa som sådan.

EU-forfatningen ville have givet mere magt til markedskræfterne, til pengene, til de store selskaber, bl.a. ved en yderligere opbygning af en udemokratisk union. Den ville have givet mere militarisering, bl.a. med mulighed for at gå uden om FN.

I dag er det sådan allerede med Nicetraktaten, at EU-udrykningshæren kun skal handle i overensstemmelse med principperne i FN; der står ikke i den gældende Nicetraktat, at man kun kan handle på baggrund af mandat givet i FN, og den formulering blev så videreført i den forfatning, som der blev stemt nej til, kombineret med udvikling af et militæragentur og en yderligere oprustning, en yderligere militær hammer.