

de finder, at der er grund til det, uden at skåne hverken regering, opposition, partier eller organer nogetsteds. Derfor synes jeg, det er vigtigt at sende det signal til menneskerettighedskommis-særen, at vi er åbne for både ros og kritik. Men vi håber ikke, at man vil forsøge at tage nogle di-plomatiske hensyn i den henseende.

Så har vi, som det ganske rigtigt blev nævnt, i den mellemliggende periode haft en lang dis-kussion om ECRI, som er Den Europæiske Komité mod Racisme og Intolerance, som er sat i verden af landene for at rådgive alle lande om, hvordan de skal gribe sagerne an; hvordan de skal bekæmpe racisme og intolerance.

Det er en enormt vigtig sag. Derfor er det også helt ufatteligt, at den danske regering har valgt en så uanstændig fremgangsmåde over for den komité, som man ved nærmest ingen res-sourcer har at udføre sit arbejde ud fra. Derfor foregår det på den måde, at man tilrettelægger et program, hvor man både møder ngo'er og re-præsentanter fra forskellige organer. Det er til-rettelagt i samarbejde med regeringen. De infor-mationer tager man med hjem, og på baggrund af dem kan man, fordi man ikke har ressourcer-ne til det, hvilket regeringen jo kunne arbejde for at give, ikke gå ind og lave grundforskning på, om alt, hvad man har fået at vide, er rigtigt. Men man drager konklusioner.

Så er der en proces, hvor regeringerne får lov til at berigtige, hvis der er noget, den synes er faktisk forkert, og i nogle tilfælde er ECRI enig, og i andre er de ikke, og derfor får det lov at komme med som bilag til rapporten, så alle kan se, hvad det enkelte lands regering har ment.

Derfor er det helt utilstedeligt, at den danske regering valgte at lave en fuldstændig håndfast kampagne mod den rapport og mod den institu-tion, man selv har været med til at sætte i ver-den. Det er godtgjort flere steder i dagspressen, at der var en kampagne og en strategi, der hed: Vi skal angribe troværdigheden af den her rap-port, allerede inden den er offentliggjort, så vi er sikre på at få scenen for os selv.

Det er ikke særlig kønt at se på. Det er mildest talt ikke god regeringsførelse, og det giver ikke noget særlig godt eksempel for folk rundtom-kring, som behandler deres borgere helt ander-ledes og helt uden for, hvad vi vil acceptere i Danmark, men som gør det på samme måde ved at undertrykke kritik og ved at afvise det og ved at lave kampagner mod dem, der ønsker at kriti-sere. Det er altså den måde, det blev håndteret på, og det er ærgerligt.

Kl. 15.00

Jeg synes, når man kigger tilbage på de sidste 14 dages, 3 ugers debat i Danmark, og hvad der har været fremme af nyheder, at når man hører, at selv folk i Folketinget, partier, gør det til deres sag at sammenligne muslimske hovedbeklæd-ninger med hagekors, når man hører, at der stadig væk er masser af kommuner, der tilbyder deres borgere hvid hjemmehjælp, hvis de hen-vender sig og beder om at få en hjemmehjælp af dansk oprindelse, og når man hører, at de virk-somheder, som kommunerne henviser til, hvis folk ønsker en privat leverandør af hjemme-hjælp, så siger: Vi ansætter aldrig indvandrere, det kunne vi slet ikke drømme om – er det selv-følgelig vigtigt, at man laver selvjustits, at man rydder op i sit eget hus.

Men jeg synes, vi kan være trygge ved, at vi i Europarådet har nogle organer, der ikke er blege for at tage bladet fra munden, når de ser, at der er noget at kritisere. Det kan vi være trygge ved i Danmark at Europarådets institutioner fortsat vil, også når det gælder Danmark.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg synes, at når ECRI faktisk anerkender, at der var fejl, synes hr. Morten Østergaard så ikke, det er godt, at den nye kommissær siger, at det, vi skal, er at sørge for ikke hele tiden at råbe ulven kommer, ulven kommer, når det gælder nogle problemer, som i virkeligheden er overdrevet og von hørensagen? Det var jo det, som blev påvist.

Man kan kalde det kampagne, det ved jeg ikke om man skal. Kan man ikke sige, at det, som regeringen gjorde, var at sørge for på forhånd være klar til, at man, når ikke man ville rette de fejl, så i det mindste havde dem parat som eksempler og kunne vise, at der altså her var noget, som ikke var rigtigt?

Vi havde jo en tilsvarende debat, dengang hr. Morten Østergaards parti sad i regering, og hvor regeringen faktisk på samme måde følte sig kørt over, men nu sørgede den nuværende regering så for at være forberedt. Så synes hr. Morten Østergaard ikke, det er godt, at ECRI nu faktisk har lært af det og prøver at undersøge sagerne noget bedre, før man kaster sig ud i at sige, at ulven kommer?

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg synes, det er godt, at vi har ECRI, og jeg synes, det ville være godt at opprioritere ressour-