

af hensyn til livskvalitet for den enkelte, men jo også, hvis man ser sådan lidt mere kynisk på det, fordi der simpelt hen knytter sig mange omkostninger til fedmeproblemer: tabte liv på arbejdsmarkedet, tabt livskvalitet etc.

Så er spørgsmålet, om differentieret moms er løsningen. Det tror jeg ikke på, det tror regeringen ikke på. Hvis man nu skal svare lidt hurtigt – det skal man jo med de her taletidsregler – så må man sige, at fedmeproblemerne jo ikke har deres afsæt i, at danskerne mangler købekraft, snarere tværtimod. Det er jo ikke økonomisk armod, der gør, at alt for mange børnefamilier f.eks. har indrettet sig på en måde, hvor deres unger spiser for meget slik. Så hvordan vi skulle fange det op ved at gøre ting billigere eller ved at gøre ting dyrere, det tror jeg sådan set ikke er af denne verden.

Det er ikke en udfordring for normaldanskeren, at man ikke har råd til at spise sundt. Det er snarere en udfordring – hvis man skulle blive i de termer – at vi har for mange penge mellem hænderne. Det får mig altså ikke til at foreslå noget med, at vi skal reducere folks realløn eller inddrage deres købekraft eller sætte skatterne op.

Jeg vil bare konstatere, at det kendetegner det moderne samfund, at der er plads til rigelighed, og derfor er udfordringen her jo at få de gode vaner indbygget i os alle sammen. For hvis vi har lyst til at spise for meget eller spise forkert, så har vi også råd til det, også efter en situation, hvor man eventuelt havde besluttet sig for at sætte moms en på, hvad man definerede som usunde fødevarer. Så jeg tror ikke, at det er vejen frem.

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Nu er det sådan, at den her rapport præcis peger på den side af problemet, som også har været fremme i mange andre sammenhænge, at de steder, hvor problemet med overvægt og fedme er klart størst, er i de mere udsatte grupper, nemlig i de svage socialgrupper. Det er simpelt hen der, problemet er størst.

Den her analyse, hvor økonomer er med, peger lige præcis på, at over for den gruppe har det en virkning. Det har en virkning, og vi kan bl.a. se det på, at vi har discountbutikker, og de har haft en voldsom opblomstring. Det er, fordi der er et marked for det. Pris har åbenbart en virkning, og det er det, der bliver påpeget her.

Kl. 13.15

Vi har set i andre lande, at man også gør det her. Kan det ikke give ministeren en anledning til at overveje eller i det mindste gå tættere på det og få en analyse af, om der er noget i det her?

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Selvfølgelig betyder priser da noget i sammenhæng med den økonomi, den enkelte har. Det, der bare er min påstand her, er – bl.a. på grund af den politik, regeringen har ført, med skattestop og takstnedsættelser, som har givet den almindelige LO-familie med to børn et sted mellem 25.000 og 30.000 kr. mere om året – at vi har flere penge mellem hænderne.

Det betyder også, at hvis man vil investere sit råderum i cola og chokolade, så kan man få ret meget cola og chokolade for den fremgang, almindelige danskere har oplevet under de sidste 6 år med den her regering. Men man kan også få mange æbler for dem. Man kan få en pose æbler i Netto – det er ikke noget reklameindslag – for omkring en tier, men man kan også vælge at købe for 20 kr. slik.

Min pointe er, at vi her har at gøre med noget, som vi ikke rammer ved at lave afgiftsstigninger, medmindre man forestiller sig, at de skulle være eksorbitant høje. Det her handler om livsstil, det handler om, at vi som moderne mennesker skal vænne os til at leve i et samfund, hvor vi f.eks. ikke behøver være fysisk aktive. Det har vi jo fået kæmpet ned. Man behøver ikke røre sig som en del af et almindeligt arbejdsliv. Det skal vi lære at leve med.

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg forstår, at ministeren ikke er meget for at lytte til de folk, der har sat sig sammen og lavet nogle analyser. Sådan kan jeg næsten kun forstå det. Ministeren snakker om, at man altid har råd til at købe cola og sådan noget, og det er da klart, for regeringen har sammen med Dansk Folkeparti sørget for, at sodavandsafgiften er blevet nedsat fuldstændig imod alle anbefalinger fra folk, der ved noget om det. Så jeg kan godt forstå, at den linje er fulgt.

Når ministeren så ikke vil gøre noget på det område, som bliver anbefalet af dem, der ved noget om området – ministeren ved åbenbart noget andet – hvad er det så, ministeren vil tage af andre tiltag for at lave adfærdsændringer?