

Kl. 19.20

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Så er vi nået til Østfyn og Vestfyn. I forrige uge diskuterede vi jernbaner i Sønderjylland, og det er jo herligt at komme det skønne danske land rundt. Man kunne måske godt forestille sig, at det var på andre tidspunkter af dagen, men alligevel skal jeg naturligvis kommentere forslaget og sige sådan ganske tydeligt og klart, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Jeg har noteret mig, at Enhedslisten flittigt citerer en engelsk økonoms vurderinger af transportsektorens bidrag til klimaforandringer som begrundelse for sit forslag. Det er jo fuldstændig rigtigt, men det kræver altså, at der er tilstrækkelig mange, der vil køre med togene, og at der er tilstrækkelig meget gods at komme på togene. Ellers har det jo tværtimod en negativ effekt. Vi tror altså ikke, at det vil ske her. Og det nytter hverken noget for miljøet eller for klimaet, hvis der ikke er tilstrækkelig efterspørgsel.

Derfor må man for det første have gjort sig klart, om efterspørgslen er tilstrækkelig stor til at retfærdiggøre udvidelsen, og for det andet må man gøre sig klart, at det ikke er ukompliceret eller billigt at investere i nye baneanlæg. Jernbaneanlæg er fantastisk dyre, og de generer under anlæggelsen mange, mange mennesker, både beboere og togpassagerer, på de strækninger, der skal udbygges.

Endelig hænger prioritering og investeringer i baneanlæg sammen med planer for togtrafik og tilrettelæggelse af køreplaner i øvrigt. Længere vil jeg sådan set ikke gøre kommentaren til disse forslag, men understrege, at regeringen kan ikke støtte dem.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg er enig med transport- og energiministeren i, at man ikke skal investere i baner, medmindre det kan betale sig. Det er også derfor, det her forslag går ud på at undersøge behovet, undersøge mulighederne for at udvide skinnekapaciteten, banekapaciteten på Fyn op til Fredericia.

Det kunne godt tyde på, at det rent faktisk er noget ræson i det her, for hvis man kigger på, hvad de samlede anlægsomkostninger bliver, kombineret med den jernbanepakke, som vi dis-

kuterede for en halvanden uges tid her i Folketinget, B 115, også stillet af Enhedslisten, så er det jo anlægsomkostninger, som ligger på omkring en tiendedel af, hvad en kommende Femern Bælt-forbindelse kommer til at koste. Og i den forbindelse lyder det da umiddelbart rimeligt fornuftigt at investere i en udvidelse af jernbanekapaciteten, som faktisk kan blive et alternativ til Femernforbindelsen. Er det noget, ministeren har inde i sine overvejelser?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Ja, jeg kan ikke se, hvad det har med Femern Bælt at gøre. Det er to vidt forskellige projekter, kan man vist roligt sige. Og jeg tror personligt ikke, at det her vil være noget, der vil være fornuft i og som vil være økonomisk rentabelt. Det er en af årsagerne til, at regeringen afviser.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Se, nu siger ministeren »tror«. Det her forslag kunne jo hjælpe med at få undersøgt, om det rent faktisk forholder sig sådan. Så behøver ministeren faktisk ikke at tro, så kan ministeren vide.

Jeg må personligt sige, at når man har planer om, som transport- og energiministeren gerne vil, selv om tyskerne er meget uinteresserede, at investere i en Femern Bælt-forbindelse, som kan koste 40-60 mia. kr., så kunne det da lyde meget fornuftigt at investere i noget her, som koster en tiendedel, og som jo vil føre til en øget kapacitet også ned til grænselandet. Det må da være et argument, som også kan være noget, der bider på transport- og energiministeren.

Jeg synes da i hvert fald, det er en mærkelig argumentation, når ministeren står her og siger, at det er noget, man egentlig ikke ønsker at undersøge, fordi man tror, at der ikke er økonomisk logik i det her projekt.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg deler ikke hr. Rune Lunds opfattelse af Femernprojektet, jeg er sikker på, at det bliver et ualmindelig rentabelt projekt. Så er det jo lige meget, hvilket forhold man sætter det i, og at man siger, det kun koster en tiendedel. Hvis der nu kun er en hundrededel så få passagerer, så gi-