

varende energi udgør, og der er ingen tvivl om, at den vil blive væsentligt større i de kommende år.

Det er klart, at der er utrolig meget viden ude i det private erhvervsliv og der er utrolig meget viden i det offentlige i vores forskningsmiljøer, i kommunerne osv., og derfor handler det om at få udnyttet alle de her gode kræfter samlet.

Men det betyder jo ikke, at man skal lave statslige nonprofitselskaber. Man skal ud og konkurrere kommercielt på det internationale marked, fordi vi jo netop har nogle kompetencer på det her felt, som mange andre lande ikke har. Det er det, vi skal udnytte, og det skal vi også udnytte kommercielt og gerne i et samspil med det offentlige og have glæde af den store offentlige indsats, som vi gør ikke mindst på forskningsområdet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Inden vi går videre med de korte bemærkninger vedrørende vedvarende energi, kan jeg oplyse Folketingets medlemmer om, at hvis der er enkelte, der har brug for at styrke energidepoterne, så er der varme hveder og kaffe i lokalet ved siden af.

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, jeg bliver nok nødt til at vente lidt med det.

Men, det der så vil være det sidste spørgsmål, jeg kan stille til hr. Per Ørum Jørgensen, er, hvad der er forklaringen på, at Det Konservative Folkeparti har modvilje mod, at der også kunne indgå organiseringer i det her arbejde, som byggede på, at man sagde: Jamen vi vil sådan set gerne have et overskud, men det overskud, vi får, vil vi investere i nye projekter?

Er det sådan, at hr. Per Ørum Jørgensen og Det Konservative Folkeparti af princip ikke ønsker at inkludere nogle måder, hvorpå man har organiseret sig omkring de her ting, hvor udgangspunktet ikke er, at der skal tjenes penge til private? Er det sådan, at der simpelt hen skal være den målsætning om at tjene penge til private? Ellers kan man ikke være med.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror faktisk, at samfundet som sådan nyder meget stor gavn af den flodte sektor, vi har inden for vedvarende energi. Jeg tror, at ikke mindst

statskassen er glad for alle de her indtægter, som vedvarende energi er med til at bidrage med, så vi har råd til at have et velfungerende velfærdssamfund. Forudsætningen for det er jo netop, at der kommer lidt penge i kassen, og hele den vedvarende energi-sektor bidrager absolut voldsomt til det.

Jeg tror, at vi skal sætte en udvikling i gang på baggrund af nogle overordnede politiske ambitioner, ikke mindst i kraft af en stærk forskningsindsats på det her. Men jeg tror ikke, vi skal underkende den kreativitet, den idérigdom, som findes i det private erhvervsliv, som jo skal skabe markedet, og som skal ud og konkurrere internationalt og dermed også skabe indtægter til statskassen, som vi kan bruge på velfærd, så vi også i fremtiden kan opretholde et godt velfærdssamfund.

KL 18.55

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen.

Johs. Poulsen (RV):

Hvis jeg skal forsøge at uddrage et billede af den debat, der har været hidtil under de to beslutningsforslag her, vil jeg sige, at vi egentlig fra Det Radikale Venstres side synes, at noget af det allermost opløftende er, at vi nu heldigvis får tegnet et billede af, at man fra regeringens side og fra regeringspartierne side har vendt hundrede og firs grader på tallerkenen og i dag nu har en positiv indstilling til en stærkere udvikling på det her område. Det skal man jo ikke være ked af, det skal man være glad for. Det er situationen.

Selvfølgelig vil vi meget gerne sikre os, at det commitment og ikke mindst de pæne ord, der bliver sagt heroppefra, også bliver alvor i de kommende måneder og i de kommende år, og at der bliver sat al den power bagved, som man overhovedet kan i udviklingen af vedvarende energi-sektoren med de fantastiske perspektiver, der ligger deri, og som vi nu kan forstå at man også i regeringen og i regeringspartierne godt kan se.

Men det forhold fortæller jo samtidig, at der sådan set ingen grund er til at bruge ret meget debattid på at konstatere, at vi har haft en situation, hvor man fra 2001 og en årrække frem reelt satte stort set al udvikling af vedvarende energi, herunder altså også brintudviklingen, på stand-