

Så vil jeg med hensyn til sundhedsområdet sige: Jeg hørte Venstres ordfører næsten prale af, hvor langt man var kommet. Nu er det noget, jeg har kæmpet for i nogle år, siden jeg kom ind i Folketinget, og jeg syntes, vi var sørgelig langt bagefter i Danmark. Det er vi også, og jeg har også tidligere kritiseret Sundhedsministeriet fra den her talerstol for det her.

Nu er man så langt om længe efter enormt pres trods alt gået i gang med noget i Sundhedsministeriet, og nu handler det sådan set om at handle. Sygehusene har kunnet – det vil jeg gerne sige til Venstres ordfører – lave deres indkøbspolitik tidligere, men Sundhedsministeriet har hele tiden sagt, at man skulle vente til den EU-rapport, som snart kommer. Det er jo det, der desværre sådan set er sket: Man har bare ventet og ventet. Vi mener ikke, at der var grund til det, men nu må vi jo så tage udgangspunkt i, så langt som vi er kommet. Her har jeg også en ambition om, at vi kan benytte det her radikale forslag til at få skrevet en samlet ny satsning på det her område ind.

Så har jeg fokuseret lidt på afgifter. Jeg synes, det interessant er, at afgifter har virket på det her område, og jeg synes altså, vi skal foretage en grundigere analyse af, hvordan vi kan bruge afgiftsinstrumentet. Og selv om det er rigtigt nok, at det, man betaler for, når man køber kosmetik, mest er alle reklamerne i fjernsynet og al mulig anden markedsføring, er det jo alligevel sådan, at når virksomhederne producerer, så ser de også på, hvordan de kan minimere omkostningerne. I den udstrækning vi kan lave et godt design af afgifter, som der er rimelig sikkerhed for at producenterne også vil tage med i deres betragtninger, mener jeg at vi virkelig skal gøre det.

Jeg synes så, det skal kombineres med – og det er en af mine kæpheste – en meget mere offensiv indsats over for forbrugerne, skiltning i butikker, informationsvirksomhed osv. og dermed også en alliance til nogle af dem, der sælger kosmetik. Det betyder selvfølgelig, at de også gerne som sælgere skulle være mere vidende om alle de problemer, der ligger her.

Min afslutningsreplik skal være: Vi står efter min opfattelse faktisk på det her område med et af fire-fem af verdens største miljøproblemer, i hvert fald hvis vi lægger det sammen med kemikalier generelt, især hvad angår kombinationseffekter. Derfor håber jeg, at det her forslag, som vi fuldt ud kan støtte, kan give anledning til, at vi også i udvalget f.eks. kan skrive en beretning,

som sætter en dagsorden og nogle mål, som udbygger den aftale, vi har på kemikalieområdet.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Steen Gade. Og så er det hr. Per Clausen som ordfører.

#### **Per Clausen (EL):**

Det er jo rigtigt, som flere har været inde på i dag i den her debat, at det her er et af de områder, hvor der er en meget bred aftale i Folketinget om at tage nogle initiativer. Den er så bred, at alle i Folketinget er med. Men det forhindrer jo ikke, at vi her i salen kan diskutere konkrete initiativer ud over dem, som der indtil nu er enighed om, også fordi det, jeg meget klart har på fornemmelsen, er, at der blandt os alle er en opfattelse af, at der hele tiden skal tages stilling til nye initiativer og nye fremskridt.

Kl. 17.25

Derfor er vores udgangspunkt, at vi er meget positive over for de tanker og overvejelser, der ligger i De Radikales forslag. Vi synes jo, at forbud mod ftalater i børneprodukter er en oplagt ting, og vi synes, at et forbud, når det handler om børneprodukter, burde gælde for alle stoffer, der er mistænkt for at have hormonforstyrrende effekt.

En udfasning af hormonforstyrrende stoffer i kosmetik, hygiejneprodukter og parfume over 5 år er efter vores opfattelse godt. Man kan jo altid diskutere, hvor hurtigt den slags bør gå. Vi synes i hvert fald, at det, hvis vi siger 5 år, lyder, som om der er tid nok.

I den sammenhæng er vi da også positive over for, at man lægger afgifter på de her produkter. Det er jo rigtigt, som nogle har sagt tidligere i dag, at der jo faktisk er eksempler på, at afgifter kan virke. Det handler så om at regulere producentadfærd eller forbrugeradfærd, og afgifter kan jo være et godt signal.

Men vi synes, det er meget vigtigt, at det, når vi snakker om afgifter på de her produkter, så er et led i et udfasnings- eller et forbudsperspektiv. Vi har ikke en plan om, at vi sådan i al evighed vil tillade produkter, der indeholder de her hormonforstyrrende stoffer, på den måde at man så bare betaler en afgift.

Det betyder så også, at det altså skal sikres, at der bliver forsket i udvikling af de nødvendige alternativer, sådan at man kan få de her hormonforstyrrende stoffer fuldstændig udfaset.

I den forrige udgave af det her forslag havde De Radikale et mærkningsinitiativ med. Jeg tror