

**Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

**Kristen Touborg (SF):**

Tak for debatten og tak til Socialdemokratiet og Enhedslisten for støtte til forslaget. De Radikale var jo sådan gennemgående ret negative, men jeg noterede dog, at der kom et udsagn om en vis åbning fra De Radikales side, hvis beslutningsforslaget kan få den effekt, at vi eventuelt skal overveje, hvordan man kan lave flere/bedre tilsyn end på nuværende tidspunkt.

Derimod synes jeg nok, De Konservative kom med en noget besynderlig melding. Da ordføreren skulle svare på, hvordan man kategoriserer bedrifterne, efter hvordan deres miljøopførsel er, så var svaret et ikkesvar. Det gik på noget med, at man jo nu gik fra hvert sjette til hvert tredje år, og så blandede den konservative ordfører det ind i det, at der så også var velfærdsbesøg, som også kunne tælles med.

Altså, jeg har lidt svært ved at forstå, når vi snakker miljøkontrollbesøg, hvordan man så får blandet velfærdsbesøgene ind i den sammenhæng. Det tror jeg man skal være konservativ for at kunne se logikken i, for hvad velfærdsbesøgene overhovedet har med miljøkontrollen at gøre, forstår jeg bare slet ikke.

Der var også til De Konservative et spørgsmål om de store VVM-pligtige bedrifter, altså om det var rigtigt, at de gik fra 2 år imellem hvert besøg til 3 år i den her sammenhæng. Det fik vi heller ikke noget særlig klart svar på. Den radikale ordfører svarede dog meget klart, at det ikke var korrekt, og det vil jeg så prøve at undersøge hvordan er.

Hidtil er der vel gået ca. 6 år imellem, at miljøbesøgene i landbrugene er foregået. Det er så i nogen grad blevet strammet op med de nye regler, der er blevet vedtaget, men jeg må vel forstå de ikkesvar, jeg fik, når jeg spurgte til bekendtgørelsen, sådan, at ministeren stadig væk ikke har fået udsendt en bekendtgørelse, selv om det vel efterhånden er ved at være 10-11 måneder siden, man lavede den her vedtagelse. Sådan må jeg forstå det, og jeg synes måske ikke, det er helt tilfredsstillende, at der skal gå så lang tid.

I SF synes vi, at det turde være rimeligt med et tilsyn hvert år som minimum. Tænk på, hvilken enorm indflydelse vore landbrugsbedrifter har på Danmarks miljø og natur. Det vil vel være godt nok at have et rimeligt tilsyn med den aktuelle situation også.

Vi finder, det er meget vigtigt, at der bliver tale om uvarslede miljøtilsynsbesøg, og det mener vi ikke så meget for at sætte landbruget i et dårligt lys, men fordi der ved udelukkende at foretage varslede besøg jo for mig ingen tvivl er om, at en del af de brud på miljøreglerne, der foregår, altså bliver skjult i den sammenhæng. Dermed vil jeg sige, at de jo så vedvarende vil være et problem, i stedet for at kontrollen kunne være med til at rette op på, at man fik en bedre miljøtilstand på det landbrug. Når man, som det er nu, får en eller to ugers varsel, inden miljøkontrollen kommer, så tror jeg altså ikke, man får det rigtige billede af, hvordan den daglige tilstand er på bedriften.

KI. 16.35

Og uanset at der nu har været snakket en del om tilsyn og rådgivning og om, hvad der er fremtrædende og bør være fremtrædende, så mener jeg, at det bør være sådan, at de to elementer skal gå hånd i hånd med hinanden, og at man ikke kan basere sig på, at folk nok opfører sig pænt. Jeg er meget enig i det, Enhedslisten siger om, at hvis man kigger på fødevarerområdet, så har vi jo i hvert fald set, at det i høj grad gælder, at tillid er godt, men at kontrol altså er nødvendigt.

Jeg tror derfor ikke, vi får det helt sande billede af, hvad der egentlig foregår. Og når kommunerne alligevel finder en hel del problemer med regelbrud og miljøudslip selv ved de varslede besøg, ja, så er det nok ikke det helt rigtige billede, vi ser.

At vi fremsatte forslaget her nu, hænger lidt sammen med, at det jo hidtil har været sådan, at det kunne være vanskeligt at lave forbedrede miljøtilsyn, fordi det, hvis kommunerne skulle bruge flere penge på miljøkontrol, i høj grad kunne indebære, at man i stedet måtte ud og lukke skoler, plejehjem eller noget andet service-minded i kommunerne, fordi man jo ikke kan bruge pengene mere end en gang. Men det har ændret sig med den aftale, der er lavet, fordi regeringen og aftalepartierne jo har besluttet, at man laver brugerbetaling for miljøtilsyn fra kommunerne. Dermed griber man jo ikke ind i den kommunale økonomi ved at lave flere miljøtilsyn, og det er sådan baggrunden for, at vi havde en tanke om, at det jo kunne være, at man så nu ville være med til at styrke miljøet nøje, fordi man ikke ville komme i klemme i det – efter vores opfattelse – ret håbløse skattestop, som regeringen har indført for et stykke tid siden. Men jeg kan jo nok sådan vurdere, at der næppe