

at fylde meget mere i fremtiden end sådan nogle mere traditionelle tilgange, som man startede med i sin tid, og som der sikkert historisk set var en god grund til dengang.

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Enhedslisten synes, at det forslag, som SF her har fremsat, på mange måder er et fornuftigt forslag.

I forbindelse med diskussionen om, hvorvidt tilsynet nu er en kontrolforanstaltning eller en hjælp til virksomhederne, vil jeg godt sige, at det jo er noget, som jeg i anden sammenhæng, nemlig i hele diskussionen om fødevarerkontrol, næsten dagligt deltager i en debat om. Der tror jeg nok at erkendelsen også i Det Radikale Venstre er, at man ikke skal underbetone kontrolementet og heller ikke underbetone det, at det tilsyn, der føres, har en vis regelmæssighed og sker med ikke alt for store mellemrum. Det skal man ikke underbetone.

Jeg synes måske, det er lidt besynderligt, at man har en meget anderledes holdning, når det drejer sig om kontrol i forhold til landbruget. Man kan selvfølgelig sige, at langt de fleste konsekvenser af, at miljølovgivningen ikke overholdes, eller at vi har en for slap miljølovgivning i forhold til landbruget, jo er nogle langsigtede konsekvenser, som ikke umiddelbart giver anledning til skandaler og dermed heller ikke anledning til, at politikere kan stå frem og sige, at der nu må gøres noget meget hurtigt.

Der er jo undtagelser, som man kan sige. Der har jo det sidste stykke tid været en række sager om gylleanlæg og gyllebeholdere, hvor gyllen er løbet – om jeg så må sige – direkte ud i åen eller i hvert fald næsten direkte ud i åen. Det har også afsløret den interessante kendsgerning, at man tilsyneladende ikke har sikret, at gyllebeholdere og landmændenes opbevaring af gylle, som jo uomtvisteligt er giftig og ødelæggende for naturen – ja, der er man tilsyneladende ikke underlagt de samme meget stramme regler, som der kan være, hvis man skulle opbevare giftstoffer i industrivirksomheder. Og jeg vil da godt anbefale, at man tog konsekvensen af de synspunkter, der har været fremført fra flere partiers side i dag, og som siger, at landbruget skal behandles som industri.

Det er jo ikke, fordi jeg er afvisende over for, at tilsyn også kan have et – hvad skal man sige – opbyggeligt perspektiv. Man kan jo sige, at hvis man er sikker på, at man alligevel bliver opdaget, hvis man laver noget, som ikke er godt, så kan man lige så godt benytte lejligheden til at blive hjulpet til at gøre noget, der er bedre. Det er vel også den tilgang, tror jeg, som mange økologiske landmænd har til de meget omfattende kontrolforanstaltninger, der er i forhold til dem.

Men når man opererer med et system med en række anmeldte besøg og der er meget lang tid imellem dem, så tror jeg, at det, der er af kontrolforanstaltning i det, forsvinder, og det synes jeg nok alligevel er en anelse problematisk. Man kunne jo også forestille sig, at holdningen til de arbejdsløse – for nu at tage et andet eksempel end lige fødevarerområdet – skulle præges af den samlede tillid, som siger, at hver gang man vil kontrollere, om en arbejdsløs står til rådighed, så sørger man for at varsle vedkommende i god tid, så denne kan forberede sig på eventuelt at få et tilbud om et arbejde; altså at denne kunne sige: Jeg er nødt til at få det at vide et par måneder i forvejen, så jeg kan forberede mig på det.

Kl. 16.30

Så jeg synes nu, at der er meget god grund til at gennemføre det her forslag, som hr. Kristen Touborg og SF har fremsat. Derfor vil vi også støtte det, men vi vil selvfølgelig også gerne efterfølgende deltage i en debat i Folketingets Miljøudvalg om, hvordan man kunne gennemføre en analyse, en evaluering, en vurdering af det tilsyn, der i dag udføres i forhold til landbruget.

Der synes jeg da det ville være meget fornuftigt, hvis man, når man om en uge får lavet en ny lovgivning, lavet om på tingene, så i løbet af et par år gennemfører en analyse og en vurdering af, hvordan det står til med henblik på at få skabt nogle nødvendige forbedringer, f.eks. med hensyn til, hvordan man sikrer, at der sker en fordeling, sådan at man er helt sikker på, at det nu også er de rigtige virksomheder, der får besøg ofte. For det er klart, at når der skal ske en vekselvirkning mellem naboer – en del landmænd har jo efterhånden ikke så mange naboer – kommunalbestyrelsen og branchen selv, så kan der jo godt opstå nogle uhensigtsmæssigheder, og det synes jeg kunne være rart at få evalueret.

Det vil vi meget gerne medvirke til, men i dag er vi altså også positive over for det forslag, som SF har fremsat.