

finde ud af at få dem rettet – hvis ellers ordførelsen har ret.

Så vil jeg godt spørge, hvordan De Radikale vil sørge for, at bedrifterne bliver kategoriseret i de gode, de mindre godt og de sllemme, det, der ligger i forslaget til det fremtidige miljøtilsyn – med de her få tilsyn, der har været hidtil og for så vidt også bliver i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu ved jeg jo, at spørgeren har en fortid i kommunalpolitik, om end det ligger nogle år tilbage. Det overblik, man skaffer sig omkring industri-erhverv og også landbrug, sker jo gennem et tilsyn, som udvikles over år, og som udvikles bl.a. baseret på det samspil, man har med omverdenen, dvs. naboer, interessenter, folk, som henvender sig, og naturligvis også brugerne selv. Sådan vil det også være i fremtiden. Der er så-
dan set ikke andre metoder.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Vi må jo så se frem til, hvordan det udvikler sig.

Der er faktisk en enkelt ting, som jeg synes er lidt forunderligt, og det er, at hr. Johs. Poulsen jo tidligere i dag talte varmt for en omstilling af dansk landbrug til økologi, og her står han og forsvarer en politik, som har det klare perspektiv, at dansk landbrug skal omdannes til industri. Jeg ved ikke rigtig, hvordan sammenhængen er; det er måske et af de sådan mere surrealistiske elementer i dansk politik.

Det, jeg i grunden ville spørge hr. Johs. Poulsen om, er: Når nu tilsyn er godt for udviklingen i virksomheder – og jeg er sikker på, at de mange tilsyn, som økologiske landmænd udsættes for, og som har det mål at kontrollere, om de overholder reglerne, men givetvis også at rådgive folk, er med til at udvikle – hvad er så forklaringen på, at landbrugsorganisationerne ikke kræver flere tilsyn?

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg tror da, at der mange steder i landskabet stadig væk hersker sådan en gammeldags opfattelse af – og det kan jeg jo også høre her i debatten i dag – hvad tilsyn er for noget, nemlig at et kommunalt tilsyn i forhold til en virksomhed, i det her tilfælde et landbrug, er sådan en slags fjende eller modpart, som man helst ikke skal have tæt

ind på livet. Det mener jeg er en helt forkert opfattelse. Jeg mener også, at det er en opfattelse, som så at sige cementerer et modsætningsforhold, som ikke er udviklende.

Jeg tror, at man har meget mere ud af at have et samspil og have en opfattelse af, at tilsynet er en slags sparringspartner, men som naturligvis også i nogle enkelte tilfælde skal tage fat om noget, hvor der er bevidste ulovligheder og alt det der. Det er vi jo alle samme enige om.

Så vil jeg også gerne knytte en kommentar til den første del, for nu var det jo mig selv, der kom til at bringe ordet surrealistisk på bane. Jeg kan såmænd godt forstå, hvis hr. Per Clausen mener, at det ville være en smule surrealistisk, hvis det forholdt sig sådan, at jeg her stod og forsvarede noget helt andet end det, jeg nævnte tidligere, nemlig en udvikling hen imod et landbrug, som i langt højere grad er domineret af økologisk tilgang.

Det, vi diskuterer her, er jo egentlig, hvilken tilgang der skal være til landbruget tilsynsmæssigt, og det er sådan set lige meget, om det er økologisk eller ej. Jeg må så sige – og det ved jeg at jeg ikke har sagt tidligere i dag ikke forholdt sig sådan: Økologiske landbrug vil også i fremtiden for de flestes vedkommende være meget store brug.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, jeg synes er en lille smule interessant her, er spørgsmålet om, hvad der er forklaringen på, at hr. Johs. Poulsen er imod, at der skal være flere tilsyn, for det er det, jeg ikke helt kan begribe, når hr. Johs. Poulsen har det udgangspunkt, at det er godt for virksomhederne at få de her tilsyn. Det er derfor, jeg ikke forstår det.

Hr. Johs. Poulsen kunne så argumentere for, at nogle af disse tilsyn skulle være varslede. Det er jo det, vi diskuterer, når vi diskuterer fødevarerkontrol: at der både skal være varslede og uvarslede tilsyn, for selvfølgelig er det ikke sådan, at alle går i gang med gemme alt muligt, men på den anden side er det jo nok sådan, at nogle godt kunne have en idé om, at det var meget rart at få tingene at vide i forvejen, sådan at man kunne rydde lidt op.

Så ville det ikke være fornuftigt at øge antallet af tilsyn og så også have nogle varslede tilsyn iblandt – ligesom de i dag alle sammen er varslede – og så på den måde få både det gode udviklende og det kontrollerende perspektiv mere i centrum?