

nye måder at gøre det på, og handlede sådan set ikke så meget om, om man ovre i det ene hjørne kunne finde et eller andet, som man kunne hæn-ge en eller anden op på og straffe og gøre det ene og det andet og det tredje, men måske i langt højere grad om, hvordan og hvorledes virksomheden netop kunne udvikle sig og gøre tingene bedre. Når jeg så siger, at jeg har fået sådan en lidt deja-vu-agtig oplevelse, er det, fordi jeg synes, at en del af den debat, der har været her, har en tilgang, som om det stadig væk er sådan, man fører tilsyn, og at det handler meget om, at nu skal man have afsløret nogen i et eller andet, som de ikke må nå at pakke til side og sådan noget.

Virkeligheden er jo, at det, det først og frem- mest handler om, er at have et samspil mellem miljømyndigheder og erhverv, som hele tiden udvikler måderne at opføre sig på, således at det er til gavn for miljø, sundhed og mennesker.

Det fjerner jo ikke, at der fra tid til anden fin- des spektakulære sager, som man så kan disku- tere, hvor der er folk, der med forsæt overtræder miljølovgivningen og for den sags skyld anden lovgivning. På fødevarerområdet er det jo almin- deligt kendt; der ser vi jo Folketinget jage sager det meste af tiden.

Det er i virkeligheden ikke det, der er frygte- lig interessant, det, der er interessant, er, at man til stadighed udvikler sine metoder til at gøre det bedre, og at man sådan set ikke har den til- gang, at nu handler det om at hænge nogen op på et søm, men at det i stedet for handler om at gøre folk klogere og dygtigere.

Kl. 16.15

I det lys synes vi tilsyn skal ses. Og hvis det her forslag var stillet i det lys, synes vi egentlig også, det ville have været mere interessant, for så kunne vi jo begynde at diskutere, hvordan man får mest muligt ud af tilsynsressourcerne på en sådan måde, at det udviklede i det her til- fælde landbrugserhvervet. Men det er jo så ikke det, der er tilgangen. Diskussionen har været fuldstændig anderledes, og jeg synes et eller sted, den næsten har været helt surrealistisk i forhold til det, der er virkeligheden omkring det, som foregår på det her område.

Jeg skal derfor kort sige, at det, som vi fra ra- dikal side er tilfredse med fremadrettet, er, at vi har været med til at sikre, at man får betydelig mere tilsyn de steder, hvor det er vigtigt at føre tilsyn med landbrugserhvervet, og det er på en række af de tekniske anlæg, hvor der er proble- mer, og vi har samtidig fået det lavet på en så-

dan måde, at der en relativt hurtig konsekvens, hvis det er sådan, at man ikke lever op til det, der er de gældende krav på området.

Men ellers synes vi, at det afgørende, når man diskuterer tilsyn, ikke bare med landbrug, men også med alle mulige andre erhverv, er, at der er en fornuftig balance mellem det, man vil opnå, og de ressourcer, man sætter ind. Jeg vil gerne være positiv også over for forslagsstillerne og tilgangen til diskussionen, og derfor synes vi, at det, der kunne være positivt og måske en positiv udgang på debatten om det her beslutningsfor- slag, kunne være, om man fik en nærmere ana- lyse af: Hvor er egentlig det balancepunkt?

Hvor er det, man får mest muligt ud af et tilsyn, sådan ud fra en cost-benefit-analyse i et udvik- lingsperspektiv, som jeg nævnte indledningsvis? Hvor er det balancepunkt?

Det synes vi faktisk kunne være spændende at beskæftige sig med og måske meget mere spændende at beskæftige sig med for Folketin- get, end om det lige nøjagtigt er den ene eller den anden frekvens, man skal lægge sig fast på.

Derfor vil jeg opfordre beslutningsforslags- stillerne til at overveje, om man ikke skulle bru- ge det her forslag til en diskussion i Miljøudval- get af, om man kunne udvirke en sådan analyse, som så kunne give anledning til, at vi må afsætte et betydelig mere solidt fundament, og kunne si- ge: Hvor er den fornuftige tilsynsfrekvens, ikke mindst når man ser det i lyset af, at det gerne skulle være noget, der er medvirkende til at ud- vikle et erhverv?

Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til ordføreren, og det er først fra hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt spørge den radikale ordfører, om han kan bekræfte, at der med den nuværende ordning bliver færre tilsyn ved de store, altså ved dem, der hidtil har været VVM-pligtige, end der var efter den gamle ordning.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nej, det gør der ikke.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det var da en klar melding. Jeg kan forstå, at min kommune så er galt på den, men så må vi jo