

Derfor er det vigtigt for os at pointere, at det i hvert fald ikke er det, vi ønsker.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg er ikke sikker på, at Dansk Folkeparti helt har sat sig ind i, hvad det her betyder for de små brug. Min påstand vil være, at er det i orden der, hvor kommunen kommer ud og kigger efter, så kan det rent faktisk være billigere efter den nye ordning og efter den ordning, vi foreslår, end det er efter den eksisterende. For indtil man lavede forliget her, kostede miljøtilsyn 500 kr. om året, enten man fik det eller ej. I fremtiden er det brugerbetalt, og hvis tingene er i orden, koster det sådan set kun 260 kr.

Men jeg vil godt spørge Dansk Folkeparti: Hvordan vil man indføre den kategorisering af brugene med hensyn til, hvordan de overholder miljøloven, når der går så lang tid imellem, at man laver de her klassificeringer? Hvordan vil man finde ud af, hvem det er, der er syndere, og hvem det er, der er helte i det her?

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Med hensyn til den sidste del af spørgsmålet er det jo for det første sådan, at hvis der opstår problemer, ved at nogen f.eks. udleder nogle ting til åer og bække og den slags ting, er det jo er en helt klar overtrædelse, som det er tydeligt, at man skal tage fat i. Det var bare ét eksempel.

Ud over det må jeg bare sige til ordføreren, at når man alene i fast gebyr tager 260 kr. hvert eneste år fra den lille landmand, er det en betydelig svækkelse i forhold til, hvis det f.eks. kun var hvert sjette år; så skal man jo gange det tal med seks.

Derfor må man sige, at det jo bliver dyrere for den enkelte lille landmand, når han hele tiden skal betale gebyrer, om det så er 260 kr., eller om det er 500 kr., eller om det er 1.000 kr. Det betyder altså mere for den lille landmand, som ikke tjener ret meget, end det gør for den store, som måske har et større overskud. Derfor kan vi ikke gå ind for at indføre flere gebyrer.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg tror måske nok, at et landbrug, hvis overlevelse afhænger af, om det har en udgift på 250 kr. ekstra om året, er et landbrug, der under alle omstændigheder er i stor risiko for at forsvinde.

Men det, jeg gerne ville have hr. Jørn Dohrmann til at svare på, er spørgsmålet: Hvordan sikrer man sig konkret, at der føres et effektivt tilsyn med de landmænd, hvor der er problemer? For jeg synes ikke helt, hr. Jørn Dohrmann svarede på hr. Kristen Touborgs spørgsmål om det.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Per Clausen, at nu har vi jo i dag efterhånden behandlet ret mange forslag her i Folketingssalen på miljøområdet, og i flere af de her forslag indgår der jo kontrol med sprøjtning, og der skal lægges sprøjtejournaler ud på internettet og alle de her ting. Og hvis hvert eneste forslag, som er blevet lagt frem her, koster 250 kr. eller koster 1.000 kr., og vi bare på en dag indfører ti nye udgifter for den enkelte lille landmand, så betyder 250 kr. altså meget. Når man tæller sammen i den sidste ende, er det jo lige pludselig måske 100.000 kr., man står med som ekstra udgift, og det har det enkelte lille landbrug med 15 dyreenheder jo altså ikke at gøre godt med.

Derfor må jeg bare fraråde, at man indfører gebyr på gebyr, og her tager vi bare afstand fra, at det skal gælde de små, når det er de store, der er problemer med. Vi mener fra Dansk Folkepartis side, at vi skal sætte ind, hvor problemet er størst, og det er vores erfaring, at det er de store landbrug, som har de største uheld, det er dem, vi skal have fokus på, det er der, vi skal have rettet op.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan bare ikke forstå, hvorfor det ikke er muligt for hr. Dohrmann at svare på det helt enkle spørgsmål: Hvordan vil hr. Dohrmann sikre sig, at der faktisk bliver gennemført en effektiv kontrol af de landmænd, de landbrug, hvor der er problemer?

Nu er det tredje gang, det spørgsmål bliver stillet, og hr. Dohrmann behøver ikke at bruge helt så lang tid på at lægge de samlede udgifter ved alle forslag, oppositionen har stillet de sidste 5 år, sammen for at nå frem til, at 250 kr. er et stort beløb; jeg synes hellere, han skulle koncentrere sig om at svare på dette meget enkle spørgsmål: Hvordan sikrer hr. Dohrmann, at der bliver ført et effektivt tilsyn med de landbrug, hvor der er problemer?