

kommunen er gået ud over lovens bemyndigelse:

Det er altså en afgørelse, som ikke er skønspræget, og derfor burde der naturligvis være fravær af politiske hensyn, men der kan jeg forstå, at Venstre et eller andet sted mener, at man bare kan stemme om, hvordan loven skal forstås i klagenævnet. Det er absolut betænkeligt, og derfor er det godt, at man også fra det andet regeringsparti har hørt anderledes toner her i debatten.

Til sidst vil jeg sige en lille smule om den proces, som vi fra radikal side ser tegne sig. Jeg er selvfølgelig klar over, at der ikke som følge af det her beslutningsforslag bliver nedsat en arbejdsgruppe, som kommer til at beskæftige sig med det på den her side af sommerferien. Jeg har forstået, at ministeren henholder sig til det brev, hun tidligere har skrevet til mig og andre om, at hun ville komme med et udspil i slutningen af 2007, og det udspil må vi jo så vente på.

Men jeg vil godt gøre opmærksom på i forhold til den proces, at også det jo var noget, vi diskuterede på høringen i sin tid, og det blev jo lagt frem for en af miljøprofessorerne, at man kunne forestille sig forskellige scenarier, når man så på, hvad en reformproces kunne indebære, og der blev netop sagt, at i den allermost ideelle version ville man få en reform, som reformerede hele klagesystemet, men som i og for sig samtidig tog stilling til en løsning af den modstridende lovgivning, der er, altså det, hr. Per Clausen også var inde på, nemlig at der er modstrid i lovgivningen på en række områder og det selvfølgelig ville være naturligt, at man fik løst det også.

Den ene af eksperterne pegede jo faktisk på, at i det, der var i den allermost ideelle version, ville det kunne lade sig gøre. Men de var dog også realistiske alle sammen, da de sagde, at det måske er meget, meget ideelt at forestille sig, at det kan lade sig gøre på én gang, eller måske endda at det kan lade sig gøre, og derfor blev der jo sagt på høringen i sin tid, at i den mest realistiske version må man forvente, at man kan lave en reform, der begrænser klageadgangen ud fra krav om legitimation, uafhængighed, saglighed, gennemsigtighed og en enkel klageadgang og så altså den her tredeling af magten, og at det er det, der må være tilgangen.

Men jeg bliver så også nødt til at nævne over for ministeren især, at det, der jo også blev sagt, var, at det så var det, man håbede var den realistiske version i en reform, men der var også en

frygtet version. Den frygtede version var den, hvor man overlod udspillet omkring reformarbejdet til ministeriet, hvorefter omdrejningspunktet ville blive det, man kunne kalde de institutionelle interesser, hvor bestræbelserne typisk går på at begrænse ændringerne mest muligt, fordi det er upraktisk af hensyn til at opretholde forskellige balancer en hel masse forskellige steder.

Jeg siger så med et lille smil på læben til ministeren, når hun jo har sagt, hun vil komme med et udspil: Lad det nu ikke blive på den måde, det så foregår, fordi det ville være meget uheldigt, hvis det i virkeligheden blot bliver et udspil, som mere afvejer nogle interesser, der ligger i forskellige ministerier, systemer og institutioner, end det afspejler det ønske, som jeg trods alt må sige har tegnet sig i folketingsdebatten her, selv om der ikke umiddelbart er et flertal for beslutningsforslaget, men som man alligevel trods alt må sige har tegnet sig i debatten her.

Lad det nu være bærende for det udspil, som måtte komme, og så vil jeg lægge op til, at vi i Miljøudvalget muligvis kan lave en beretning i samme ånd og tone, som vi så kan henvende os til miljøministeren om og forhåbentlig dér kan sige nogenlunde det samme.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 15.25

Den næste sag på dagsordenen var:

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 144:

Forslag til folketingsbeslutning om mindst ét årligt uvarslet kommunalt tilsyn med husdyrbrug.

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.
(FremSAT 30/3 2007).