

les gode for alle landets indbyggere, hvor det bliver muligt for alle landets indbyggere at klage over afgørelser, der har betydning for det fælles miljø og den fælles natur.

Med en ændring af klagenævnene vil det samtidig være rimeligt at sløjfe det gebyr på 500 kr., som skal indbetales for at få behandlet en klage. Denne betaling blev indført af den forrige miljøminister, formentlig for at begrænse antallet af klager. Med den forringelse af sagsbehandlingen i kommunerne, der er forventelig fremover, er det urimeligt at opretholde den betaling. At få et velfungerende fagligt klagenævn er en del af den service, man som borger må forvente stilles til rådighed via skattebetalingen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Johs. Poulsen.

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne have lov at sige tak til samtlige Folketingets partier for input til en debat, som vi synes er vigtig, fordi den har både nogle praktiske elementer i sig, som handler om, at vi kan gøre tingene bedre på en række områder, og nogle principielle elementer i sig, som i alt fald forhåbentlig må give anledning til, at det kan bruges som en slags input i den videre proces, der under en eller anden form, kan vi høre fra alle sider, under alle omstændigheder kommer på et tidspunkt. Så tak for den del af det.

Der er jo selvfølgelig først og fremmest grund til at takke Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, fordi man helt entydigt har sagt, at det her bør der arbejdes videre med, og at der også bør nedsættes en sådan arbejdsgruppe, der med de indfaldsvinkler, der har været nævnt, kan komme med et bud på, hvordan der kan opnås en række fordele i et fremtidigt klagesystem i forhold til den forvirring, uoverskuelighed og inkonsekvens, som hersker i det nuværende klagesystem. Så det vil jeg gerne have lov til at sige tak for en så utvetydig opbakning til.

Der kom fra Enhedslisten også nogle yderligere bemærkninger om, at man i en sådan proces jo kunne tænke sig en række andre forbedringer, som ikke har været så meget inde i debatten endnu, og det vælger jeg netop at tage som bemærkninger, som jeg synes, man bør tage med, uanset hvordan processen bliver fremover.

Jeg vil sådan set også godt sige tak til den konservative ordfører, som jo på vanlig vis i alt fald vælger at lytte til argumenter – ikke nød-

vendigvis rette sig efter dem, det ville selvfølgelig være dejligt, hvis det skete lidt tiere, men dog lytte – forstået på den måde, at der jo fra konservativ side klart blev sagt, at der var en pointe i alt fald på de principielle dele her, og det kommer vi til at forholde os til. Det tager vi også som et tilsagn om, at i den proces, som måtte komme – og det kommer jeg tilbage til, når miljøministeren skal spille ud – er det vel svært at sidde overhørig, at så mange siger, at den her principielle problemstilling skal der så nok også rettes op på. Så i den forstand er det i alt fald sådan, at det vel derfor et eller andet sted tegner holdningen hos flertallet i det nuværende Folketing.

Så forstår jeg på Dansk Folkeparti, at der er det egentlig først og fremmest nødvendigt, at Dansk Folkeparti får nogle nye henvendelser i sagen, således at man kan se, at det er et problem. Det tror jeg da bestemt er muligt at få, for hvis det er det, der skal til, så kan man måske endda også indrullere Dansk Folkeparti i en reform af området, når vi kommer senere hen på året.

Tilbage er der vel så egentlig kun Venstre, som et eller andet sted vel også var dem, som var hovedbannerførere i at få lavet de småændringer, der gav anledning til, at man fik sammensat Naturklagenævnet endnu dårligere fremover, end det var hidtil, nu på en måde, så det skulle afspejle Folketingets til enhver tid herskende flertal. Det var udtryk for sådan en almindelig magttankegang, som man der ville demonstrere, og som man også kom igennem med, men som jo ikke desto mindre må synes næsten at være ubehagelig i sammenhængen.

Kl. 15.20

Det beskæftigede man sig jo faktisk også en del med på den høring om emnet, som vi afholdt i Miljø- og Planlægningsudvalget, og der blev fra alle eksperter sagt, at det der forhold til magtens tredeling blev man nødt til at tage op, ikke mindst i lyset af at man jo i Folketinget ville forstærke, kan man sige, den politiske indblanding mulighed direkte for Folketinget.

I den sammenhæng er det også værd at sige til Venstre – og det er først og fremmest Venstre, som har været inde på at sige, at det jo var dejligt, at man kunne stemme sig til, hvem der havde ret i sådan en juridisk instans – at i en række af de her nævn og også i Naturklagenævnet, som det er sammensat i dag, er det faktisk sådan, at hovedparten af de sager, som ligger i Naturklagenævnet, er lokalplaner og andre retslige spørgsmål, hvor nævnet alene skal vurdere, om