

mener, at det er blevet et megaproblem med den ændring af lovgivningen, som blev lavet af regeringen og Dansk Folkeparti sidste år.

Desuden vil jeg da heller ikke skjule, at hele tanken om at sammenlægge nævnene, som også er beskrevet i bemærkningerne til beslutningsforslaget, og dermed få, hvad skal vi sige, styrket også den faglige side i klagesystemet og dermed også få en mulighed for, at de grønne organisationer kan blive draget tættere ind i hele systemet, er noget, som jeg vil støtte. Vi har brug for at få et mere enstrengt og simpelt system, også i lyset af, at alle jo regner med, at der bliver flere klagesager, i hvert fald i begyndelsen af den her periode med kommunalreformen.

Så jeg synes egentlig, det bare handler om at gå i gang med det her. Vi støtter forslaget hjerteligt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og den næste og sidste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Det er jo rigtigt, at det her beslutningsforslag er blevet til i en proces, som startede i forbindelse med kommunalreformen og nogle af de deraf følgende ændringer i sammensætningen i Naturklagenævnet – eller rettere sagt nogle ændringer, som blev gennemført i Naturklagenævnets sammensætning, fordi man ønskede at sikre sig, at det politiske flertal i Folketinget også var til stede dér. Det er jo sådan noget, man kan være nødt til; når man ikke kan klare sig med upræcise lovbestemmelser og ministerbeføjelser, så er det selvfølgelig også vigtigt at have styr på, at det bliver den politisk korrekte afgørelse, der sker i et klagenævn. Det var selvfølgelig i sig selv en skandale og gav så bl.a. anledning til, at der blev holdt en høring om hele det her med klagestrukturen på miljøområdet, en høring, som jo ret entydigt pegede i retning af, at der var brug for en række ændringer.

Ud fra det finder Enhedslisten faktisk, at det radikale forslag er et fornuftigt forslag. Der er stærkt brug for en faglig oprustning i klagenævnene, ikke mindst på baggrund af strukturreformen, der betyder, at de tunge, faglige sekretariater i amterne er splittet op, og at mange medarbejdere i kommunerne sidder alene med en ganske lille faglig sparring i dagligdagen.

De nye kommuner har overtaget hovedparten af sagsbehandlingen på natur- og miljøområdet, men ikke den nødvendige faglige eksper-

tise, og det kan derfor forventes, at kommunernes sagsbehandling på grund af manglende biologisk ekspertise vil give anledning til et antal tvivlsomme afgørelser og dermed et langt større antal klagesager end tidligere. Det er derfor vigtigt, at de nye nævn får tilført en betydelig faglig biologisk-miljømæssig ekspertise, der har både nationalt og internationalt udsyn. Disse eksperter bør udvælges, så det sikres, at der i nævnet sidder eksperter med bred og lang erfaring fra at arbejde i feltet. Derved sikres også større respekt om afgørelser.

Et væsentligt element i Det Radikale Venstres beslutningsforslag er problemerne om den politiske repræsentation, som jo helt oplagt giver en sammenblanding af lovgivende, udøvende og dømmende magt; og at den blanding ikke bare er betænkelig, men er forkastelig, er jo helt rigtigt.

Kl. 15.15

På den anden side er der den enkelte ting, vi godt vil bemærke til det, og det er, at vi ikke tror, at det er et columbusæg bare at ændre nævnets sammensætning, selv om vi er enige i, at man skal gøre det.

Vi tror også, man bliver nødt til at have fat i en på mange områder uklar og uforståelig lovgivning – vi behandler jo for tiden en implementering af forskellige EU-direktiver, der i hvert fald ikke gør sagerne enklere på det her område. Det er altså et spørgsmål om uklar lovgivning og manglende ministerbeføjelser. På den baggrund er det vel, at man har valgt at sige, at når man har uklar lovgivning og manglende ministerbeføjelser, skal man også have en politisk repræsentation i klageorganerne.

Men der skal altså ikke være nogen tvivl om, at Enhedslisten ønsker at ændre denne sammensætning sådan, at vi får en adskillelse af den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt. Vi mener bare, at man også bliver nødt til at prøve at se på, hvordan vores lovgivning er skruet sammen.

Når vi skal til at kigge på klagenævnene, vil det være oplagt at gå videre med en modernisering af klagesystemet, så alle danske borgere har mulighed for at klage over afgørelser. Det nuværende system, hvor det kun er visse personkredse, der kan klage over en afgørelse på natur- og miljøområdet, er ikke hensigtsmæssigt. Typisk er det lodsejere, naboer og visse organisationer, der har klageret.

Den danske natur og det danske miljø bør efter Enhedslistens opfattelse betragtes som et fæl-