

Derfor må jeg sige, at det jo godt kan være, at man så også som politiker har haft nogle synspunkter i forbindelse med nogle love, der er blevet indført, om, at det ikke er godt nok, og at man vil have nogle ændringer, og hvor det så viser sig, at de problemer, som man selv ville have taget højde for med de ændringer, alligevel ikke er fremkommet, som man egentlig troede de ville.

Så derfor er vi nødt til at sige, at vi lige skal samle nogle erfaringer, og så må de folk jo altså også lige gøre sig den ulejlighed og sige, at de stadig væk står ved, at de vil have nogle ændringer.

Men jeg har altså ikke hørt fra dem siden, og derfor må jeg også sige, at jeg så ikke tror på, at det er lige nu, vi skal gøre det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, dette er endnu et beslutningsforslag, hvor oppositionen peger på, at det går for langsomt. Det vil jeg naturligvis afvise, og Det Konservative Folkeparti afviser også beslutningsforslaget i sin helhed.

Beslutningsforslaget opfordrer jo til, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som det har været sagt nogle gange, og det sker på baggrund af debatten i forbindelse med ændringer af klagenævn og klagebestemmelser, sådan som vi gennemførte det for ca. 1 år siden, og i forbindelse med den efterfølgende høring. Og det er da rigtigt, at den efterfølgende høring satte et stort spørgsmålstejn ved, om den nuværende indretning af klagesystemet er hensigtsmæssig, og der var en del debat på det tidspunkt. Man kan sige, at for klageren er det at klage på miljøområdet en kafkask proces, hvor der altså indgår en række elementer, som det kan være vanskeligt at overskue for den enkelte.

Men hvad kan det være fornuftigt at justere? Det kan vi først svare på, når de ændringer, der er gennemført, har vist, hvordan systemet kommer til at fungere fremover. I forbindelse med kommunalreformen er der overført et stort antal sager fra Miljøstyrelsen til Miljøklagenævnet, og i forbindelse med husdyrlovene er Miljøklagenævnet jo indsat som klageinstans på det område. Først når effekten af det viser sig, ja, så står vi i en situation, hvor vi kan vurdere, om der er behov for yderligere ændringer.

Så fremhæves det, at der sidder folketingspolitikere i Naturklagenævnet. Der skal jeg bare erindre om, at Naturklagenævnet jo er et traditionelt organ, der kommer tilbage fra det gamle Overfredningsnævn, og der var der et samarbejde mellem de lokale politikere og folketingspolitikere, som skulle formidle kontakten til de lodsejere, som var omfattet af de store fredningssager. Så der er altså en historisk begrundelse for, hvorfor Naturklagenævnet ser ud, som det gør.

Kl. 15.05

Det er derfor for tidligt at foretage ændringer, som den tidligere ordfører fra Dansk Folkeparti også var inde på, og derfor synes jeg, vi skal vente og se det her mere i det lys, at oppositionen naturligvis er utålmodig efter, at der skal ske ændringer, og det forstår jeg godt, men vi som regeringsordførere må jo sige: Lad os nu lige se, hvordan de ændringer, vi har sat i værk, fungerer.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er to korte bemærkninger, først er det hr. Johs. Poulsen.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Hr. Wedell-Neergaard er jo efter min opfattelse en mand, der ud over at beskæftige sig med, hvordan man praktisk kan lave god lovgivning, som er til gavn for det her land, også en gang imellem forholder sig til nogle mere principielle problemstillinger. Og jeg er sådan set enig i udsagnet om, at man kan have haft – og måske altså også fortsat i et vist omfang kan have – den oplevelse af vores klagesystemer, når man ser dem under et, at de har sådan en kafkask karakter, jeg tror, det var det udtryk, ordføreren brugte.

Men jeg vil godt spørge: Er hr. Christian Wedell-Neergaard derfor ikke også enig med mig i – og det var så det principielle, jeg også vendte med ministeren – at det er meget, meget vigtigt, at vi får lavet en reform, så vi får løst problemerne med magtens tredeling og det, at det er politisk motiverede afgørelser, som foretages i nogle situationer? For det er det jo. Er hr. Wedell-Neergaard ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, at vi her i Folketinget skal skelne mellem den lovgivende og den dømmende magt,