

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er Socialdemokraternes ordfører, hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet ser klagesystemet på miljø- og naturområdet som nogle meget væsentlige organer, hvor borgere og organisationer og alle mulige andre har mulighed for at klage. Det er ekstremt væsentligt, at det findes i et retssamfund. Hvad angår det foreliggende forslag, som jo er et relativt blidt forslag om nedsættelse af en arbejdsgruppe, så synes jeg faktisk alligevel, at det er en væsentlig debat, der rejses.

Vi har tidligere haft den sidste år, hvor det blev gjort klart, at eksempelvis Danmarks Naturfredningsforening ikke kan indstille medlemmer til Miljøklagenævnet på linje med landbruget, erhvervsgartnerne og Dansk industri. Der er også fra mange sider rejst kritik af det nuværende system, og der er nogle sammenblandinger, og det må man jo sige er uomtvisteligt korrekt. Der er både adskillige juridiske professorer, der her rejst det, og vi kan også se sammenblandingerne fra et tidligere tidspunkt, hvor Venstre bl.a. har sagt, at det er klagenævnet, der skal påse, at proceduren overholdes, og at den vedtagne politik gennemføres i praksis.

Og det mener jeg selvfølgelig er en fuldstændig misforståelse, for klagenævnets opgave er jo netop at være klagenævn og ikke at føre regeringens politik ud i livet. Det er nu engang ministeren, der sådan set bærer de gyldne kæder til at gøre det. Og nævnet, uanset om det er Miljøklagenævnet eller Naturklagenævnet, er borgernes og offentlige myndigheders klageinstans i sager vedrørende de love, der ligger inden for hver af instansernes område. Der er også en del af de mange hundrede sager, der bliver afgjort – jeg kan ikke huske det, men jeg tror, at der rejses omkring 1.900 sager om året – som er skønssager.

Kl. 14.55

Det, der har været en del af diskussionen indtil nu, har også været, om folkevalgte skulle have plads i eksempelvis Naturklagenævnet, eller om de ikke skulle. Den debat vil jeg slet ikke gå ind i. Men jeg synes rent faktisk, at det stadig væk er vigtigt – uanset hvordan man skærer det her til, vil der stadig væk være skønssager – at man også sikrer, at almene og samfundsmæssige interesser indgår i den samlede vurdering, der også kan være i tilfælde af, at det er skønssager. Og der kan man jo sige, at der eksempelvis kun-

ne være personer, som var udpeget af de politiske partier, som de er i dag. De har da i hvert fald – forhåbentlig – nogle kompetencer på det område; det er jo ikke altid sikkert.

Men under alle omstændigheder synes vi rent faktisk, at det her er en meget vigtig diskussion, og det er en rigtig diskussion, da vi også herinde til enhver tid skal se, hvad det er, vi kan gøre bedre. Derfor vil vi gerne bakke op om det radikale forslag, sådan at vi får et gennearbejdet udgangspunkt for kommende drøftelser om den kommende klagenævnstruktur.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er så Dansk Folkepartis ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti synes jo selvfølgelig også, at det her område skal følges tæt, og det gør vi jo så også hermed, når vi får de her sager i salen.

Vi må så også sige, at vi synes, det er lidt mærkeligt, at vi allerede på nuværende tidspunkt så kort tid efter en kommunalreform får forslaget her om, at man nu så vil lave klagesystemet om på natur- og miljøområdet. Vi skal her tænke på, at den nye organisation jo faktisk først er trådt i kraft her i 2007.

Men som det også er oplyst, har ministeren jo egentlig givet til kende, at man vil følge det her område meget nøje. Men det er klart, som vi ser det fra Dansk Folkepartis side, at folketingsmedlemmerne jo selvfølgelig også er kompetente til at sidde i et naturklagenævn, hvor det er, at man selvfølgelig har til opgave at sige, hvad det egentlig var, Folketinget mente med den lov, idet det jo meget hviler på skøn, som også mange har været inde og tale om her under behandlingen. Og derfor må vi jo sige, at det er meget nyttigt, som vi ser det, at både forhenværende folketingsmedlemmer og nuværende folketingsmedlemmer sidder i de her nævn for netop at kunne fortælle, hvad det egentlig var, man besluttede, på hvilken baggrund, og den slags ting.

Så vi mener, hvis vi skal være helt konkrete i sagen her, at det er for tidligt at komme med ændringsforslag på nuværende tidspunkt, inden vi egentlig har set, hvordan de nye klagenævn har fungeret, og derfor mener vi, det er vigtigt, at vi lige samler nogle erfaringer og så tager debatten på et senere tidspunkt.

Så vi er ikke parate til at lave systemet om på nuværende tidspunkt, men det er klart, at hvis der skulle vise sig at være nogle virkelig uhen-