

mænd. Der synes jeg i hvert fald også, at der udestår en ret vigtig principiel drøftelse.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Ministeren mener, at der udestår en mere principiel drøftelse vedrørende en række af de emner, ministeren her nævnte i sit svar. Jeg har jo med velberåd hu ikke givet svar i beslutningsforslaget, men har netop sagt: Lad os så også få nogle, som velforberejdede kan komme med et bud på, hvordan vi kan tackle nogle af de problemstillinger, herunder både nogle af de praktiske med lange sagsbehandlingstider og alt det der, og altså også nogle af de principielle.

Jeg vil da godt afsløre allerede nu, at set med mine øjne er det ikke de folkevalgte, der sådan set er dem, der holdes længst væk fra beslutningsprocesserne i det her land på forhånd. Derfor synes jeg, at det er noget problematisk, hvis man sådan også gør det til en principiel problemstilling, at nu skal man ikke diskvalificere folkevalgte i det dømmende system. Det er altså lidt noget rod, og derfor havde jeg i hvert fald håbet, at vi måske kunne komme et skridt videre i den debat i dag. Og jeg vælger så også at være så positiv, at jeg i hvert fald hører ministerens svar som, at problemstillingen er der, og at vi kommer ikke helt uden om at skulle forholde os til den på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det kan jeg da bekræfte, for det ved hr. Johs. Poulsen jo også fra forhandlingerne om husdyrloven, og det har vi jo været fuldstændig enige om.

Men det, der bare er sagen, er, at det nu engang er praktisk – på et tidspunkt, hvor vi lige har startet et fuldstændig nyt system i forbindelse med kommunalreformen her pr. 1. januar 2007 – at vi i forbindelse med noget af det, som i sagens natur fylder rigtig meget i Naturklagenævnet, nemlig hele reguleringen af landbruget, får lidt erfaringer med, om det system virker. Hvordan virker det? Er der positive erfaringer, er der dårlige erfaringer?

Kl. 14 50

Og så kommer jeg med et udspil senere på året, fuldstændig som lovet i december. Det behøvede vi sådan set ikke at have haft folketingsdebatten her for. Jeg har ikke noget imod, at vi har den, men altså, der kommer ikke nyheder frem på den led, for det, vi når frem til her, er jo

sådan set også det, der stod i mit brev til ordførerne i december måned.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til miljøministeren. Vi går i gang med ordførerne, og den første ordfører er Venstres ordfører, fru Birgitte Josefsen.

Birgitte Josefsen (V):

Da vores ordfører på området pludselig har fået forfald, vil jeg gerne fremføre følgende:

Med det beslutningsforslag, der er fremsat, opfordrer forslagsstillerne regeringen til at ned-sætte en arbejdsgruppe, der skal se på en omstrukturering af Miljøklagenævnet og Naturklagenævnet. Så sent som sidste sommer vedtog Folketinget en række ændringer af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet. Blandt de vigtigste ændringer var, at den politiske repræsentation i Folketinget afspejles i Naturklagenævnet, samtidig med at sagkundskaben blev inddraget på en mere hensigtsmæssig måde.

Jeg kan forstå, at den politiske afspejling af nævnets sammensætning netop er et af forslagsstillerens hovedargumenter for at ville ændre det nuværende klagesystem.

I Venstre finder vi det vigtigt, at almene og samfundsmaessige synspunkter indgår i en samlet vurdering og afvejning af sagerne. Politikere eller personer indstillet af politiske partier må være de bedste repræsentanter for de almene hensyn i sager, hvor der skal udøves et skøn. Langt de fleste sager i Naturklagenævnet afgøres af formanden. Det er altså kun i tilfælde, hvor der er tale om skøn, at de politisk udpegede lægfolk spiller en rolle.

Klagemønsteret vil sandsynligvis blive påvirket af kommunalreformen, men det er fortsat meget tidligt at vurdere, hvordan og i hvilket omfang klagemønsteret vil ændre sig, som følge af at kommunerne har overtaget mange afgørelser på miljøområdet. I Venstre synes vi derfor, at det er meget tidligt at ville ændre på klagesystemets indretning allerede nu, inden vi har et erfaringsgrundlag at bygge på.

I Venstre mener vi i stedet, det er bedre at vente på miljøministerens udspil, der formentlig kommer i slutningen af året, hvilket ministeren har tilkendegivet her fra talerstolen. På det tidspunkt har vi flere erfaringer med det nye klagesystem og kan derfor træffe nye beslutninger på et bedre grundlag. Derfor kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.