

jul, synes vi altså, at det er rimeligt, at vi lige bruger 2007 til at få et fornuftigt overblik over bl.a. konsekvenserne som følge af kommunalreformen.

Derudover har jeg også sat et arbejde i gang i Miljøministeriet, som skal se på mulighederne for at integrere VVM-proceduren og miljøgodkendelserne i miljøbeskyttelsesloven, herunder hvilke virksomheder og anlæg der i givet fald skulle omfattes og mulighederne for i den forbindelse at forenkle klagesagsbehandlingen.

Kl. 14.45

Så har vi lige, i øvrigt sammen med bl.a. hr. Johs. Poulsen, der jo altså er forslagsstiller på dette forslag, i forbindelse med den nye lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug overflyttet et meget stort antal klagesager fra Naturklagenævnet til Miljøklagenævnet. Det har jeg store forventninger til også vil indvirke positivt på antallet af måneder, det tager at få behandlet en klage. Men igen skal vi jo lige se, hvordan det så rent faktisk virker i praksis. Det har de altså foreløbig haft ca. 4 måneder til at finde ud af.

Så intentionen er sådan set positiv. Det kan godt være, at det er nødvendigt at få kigget på, om klagesystemet er hensigtsmæssigt. Vi har sat forskellige ting i gang; bl.a. har vi jo altså lavet en kæmpe stor kommunalreform, som ændrer nogle af de her ting; og vi har lavet den nye lov om landbruget. Det er faktisk en ganske stor del af porteføljen af klager i det nuværende Naturklagenævnet, som dermed ryger over i Miljøklagenævnet.

Så jeg mener, at det tjener sagen bedst at vente med eventuelle nye initiativer med henblik på ændring af klagesystemet, til vi har fået de nødvendige erfaringer med de forskellige ting. Og som jeg også skrev i et brev til ordførerne i december måned, vil jeg meget gerne på den baggrund i slutningen af i år komme med et bud på, hvad der kan være fornuftigt at gøre. Jeg håber også, at vi i den anledning kunne få lejlighed til at drøfte det her i en bredere kreds af partier.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning til ministeren. Det er hr. Johs. Poulsen.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu får jeg lejlighed til efterfølgende at komme med mere uddybende kommentarer, men jeg kan da godt sige sådan en slags betinget og foreløbig tak for den sådan betingede tilslutning til,

at der muligvis skal ske noget på området på et tidspunkt.

Jeg er naturligvis opmærksom på den korrespondance, vi har haft, og det er jo med den som baggrund, at jeg synes vi ligesom måske ikke er kommet langt nok. Derfor vil jeg spørge, om der ikke også i ministerens optik i hvert fald er nogle områder af klagesystemet, som ikke nødvendigvis behøver hverken at disseskeres teknisk eller juridisk nede i småtingsafdelingen, men som er af mere principiel karakter, og som man måske nok kan have en holdning til også allerede under debatten i dag. Her tænker jeg altså først og fremmest på det forhold, at vi jo i virkeligheden har sammensat systemet i øjeblikket på en sådan måde, at lovgiverne samtidig er dommere. Altså, er det hensigtsmæssigt, og er det i overensstemmelse med den måde, som man også fra ministerens stol ser tingene på i 2007? Er det sådan, vi skal indrette os? Skal lovgiverne stadig væk også være den dømmende magt?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg synes, der er flere problemer, som man er nødt til at adressere i forbindelse med det nuværende klagesystem. Det ene er de meget, meget lange sagsbehandlingstider. Det er der ikke nogen der er tjent med. Det synes jeg er det første problem.

Og så er det rigtigt, at der også er spørgsmål af principiel karakter, herunder det, der jo kunne være meget fristende at stille, nemlig: Skal vi ikke bare lægge det hele over i Miljøklagenævnet eller lave ét klagenævnet, som er sammensat på samme måde som Miljøklagenævnet? Og det vil sige, at vi tager lægelementet ud, og så er det sådan eksperter, der sidder i det. Det synes jeg også ville være ærgerligt, fordi der stadig væk er nogle slags sager f.eks. inden for planområdet, hvor man kan sige, at det ikke drejer sig om fuldstændig objektiv videnskab. Det er ikke sådan, at man behøver at være professor i det ene eller det andet for at kunne foretage et skøn. Der tror jeg, at det er klogt at have lægmandselementet inde.

Jeg kan godt se den principielle problemstilling, hr. Johs. Poulsen rejser om, om der konkret kan sidde et folketingsmedlem i et klagesystem. Jeg har så også den anden principielle holdning, at vi også skal passe på, at vi ikke på forhånd diskvalificerer folkevalgte i kommuner eller i regioner eller herindefra, som om de er de eneste, der i hvert fald ikke har forstand på at være læg-