

tingssalen, var i april 2004. Så har der været nogle drøftelser undervejs. Der er ikke sket noget som helst. Derfor synes vi, at det er rimeligt, at vi nu tager de her redskaber frem og får dem debatteret i det offentlige rum og får dem debatteret, hvor tingene rent faktisk skal debatteres, nemlig i Folketingssalen.

De fem punkter, som vi har med i forslaget, synes vi rent faktisk er meget væsentlige punkter i forbindelse med opfyldelse af målsætningen om at få nedbragt pesticidforbruget. Jeg kan bare konstatere, at regeringen tidligere har sagt, at hvis det ikke var tilstrækkeligt, så ville man gerne ind at bruge kvoter og afgifter. Hvis det er det, der er udspillet fra regeringen, hvis det er det, der er udspillet fra Det Konservative Folkeparti, så vil jeg slet ikke feje det fuldstændig af banen og modsætte mig det; så vil jeg meget gerne være med til en debat om det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Det blev så det sidste ord, for den røde lampe lyser. Hr. Christian Wedell-Neergaard for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

I forslaget nævnes udarbejdelse af pesticidreduktionsplaner, indsendelse af en sprøjtejournal, offentliggørelse af samtlige sprøjtejournaler på internettet, gennemførelse af syn af sprøjteudstyr og intensivering af myndighedernes kontrol. Hvor står kvoter og afgifter? spørger jeg hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen de står her ikke, og de er heller ikke med i forslaget. Jeg kan bare konstatere – og jeg vil gerne gentage det nu for tredje gang for hr. Wedell-Neergaard – at regeringen selv på et samråd i august eller september 2005 har åbnet for, at det kunne være en mulighed. Nu bliver det her forslag jo så ikke vedtaget, desværre, det skal jeg beklage dybt, men når 2006-tallene kommer og de så vender den forkerte vej for fjerde gang i træk under den her pesticidplan, og regeringen kommer og siger, at den vil tage sit forslag fra 2005 frem, og det bl.a. indeholder kvoter og afgifter, og regeringen mener, at det er et virkemiddel, så vil vi bestemt ikke afvise det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 138:

Forslag til folketingsbeslutning om reorganisering af det nuværende klagesystem på natur- og miljøområdet.

Af Johs. Poulsen (RV) m.fl.
(Fremsat 30/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jo et meget enkelt formuleret beslutningsforslag, kan man sige, hvor man opfordrer regeringen til at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal forberede lovgivning til en omstrukturering af klagesystemet. Vi er selvfølgelig enige i, at klagesystemet skal være hensigtsmæssigt organiseret, og derfor vil regeringen bestemt heller ikke afvise, at det kan være nødvendigt med nogle ændringer af det nuværende klagesystem.

Når vi så alligevel ikke kan støtte beslutningsforslaget, er det, fordi der på nuværende tidspunkt er så mange forandringer i gang, som gør, at en sådan arbejdsgruppe let ville komme til, i hvert fald i de kommende måneder, at sidde og arbejde noget i blinde. F.eks. vil vi jo gerne have overblik over, hvad kommunalreformen f.eks. betyder for hele vores klagesystem. Hvad betyder det, at der er lagt ting, som man før kunne klage til styrelser over, over til klagenævne? Hvad betyder det for sagsbehandlingstiderne? Hvad betyder det for antallet af sager i hvilke nævn? Er der andre forhold, der kan gøre sig gældende? Og som jeg skrev til ordførerne før