

forkerte vej, og det er også på tværs af enhver god, sund, økonomisk tænkning.

Kl. 14.35

Så kan vi så også høre, at regeringen regner med, at 2006-tallene også kommer til at se træls ud. Vi så, at 2004-tallene blev kommenteret i 2005: Nu skulle der gøres noget, det var ikke acceptabelt, man skulle nå målet i 2009. Vi hørte den samme historie sidste år. Og den altovervejende risiko, sådan som man hører debatten, og sådan som man hører andre i dag, er, at vi nok vil komme til at stå i den samme situation hen over sommeren, hvor man siger: Ja, det er steget endnu en gang, det var så tredje år i træk, og vi har vores 2009-mål.

Det, der i hvert fald bliver mere og mere sikkert, er, at for hvert evig eneste år, man trækker det her uden at tage nogen som helst former for heroiske, politiske beslutninger, fjerner man sig længere og længere væk fra det mål i 2009 om en behandlingshyppighed på 1,7. Jeg forstår så ikke landbrugerne. Alle beregningerne viser, at der er god økonomi i at gå den modsatte vej, men ud over det tab, de får ved at bruge for mange sprøjtegifte, så er der jo rent faktisk også et tab af biodiversitet, af dansk natur, noget, som vi jo forhåbentlig alle sammen er vældig optaget af. Jeg synes rent faktisk, at det er dybt, dybt problematisk, at vi hvert evig eneste år har kunnet konstatere, at regeringen siger: Nu skal der gøres noget ved det. Der sker ikke noget som helst. Og det eneste, vi rent faktisk også får ud af stigningen i brugen af pesticider, er, at det går tilbage for dansk biodiversitet; det går tilbage for planter, det går tilbage for større dyr, det går tilbage for insekter. Det har vi også kunnet se i forbindelse med 2010-målene, hvor Danmark skal stoppe tilbagegangen i biodiversitet – der har man heller ikke noget på bedding. Og hvad angår nedbringelse af brugen af pesticider, er der indtil videre heller ikke noget på bedding. Så vi må konstatere, at tingene går fuldstændig i svang.

Jeg kan så også forstå på den konservative ordfører, at det der med kvoter og afgifter vist må være en misforståelse. Altså, jeg tror, at der skal mange forskellige redskaber i brug. Jeg konstaterede bare, at ministeren i 2005 i samrådet ikke afviste brug af kvoter og afgifter – hr. Christian Wedell-Neergaard kan selv gå ind og læse det – og derfor kunne jeg heller ikke forestille mig, at det var noget, der blev afvist i dag.

Men det korte af det lange er: Tak for støtten fra oppositionen, det har været en fornøjelse. Og

hvad angår regeringspartierne, har det været lidt underligt, for på den ene side vil de gerne nå målet, er enige i det osv., og på den anden side siger de: Men skal vi nu ikke lige vente lidt og se, hvad der sker med 2006-tallene? Det er tal, som man for øvrigt godt ved vender den forkerte vej. Og så har man rent faktisk spildt et halvt til et helt år igen.

Og som jeg også nævnte på et tidligere tidspunkt, kunne man jo faktisk ved hjælp af rettidig omhu allerede tage fat om nældens rod nu, sådan at vi havde nogle klare redskaber at køre ud med lynhurtigt her i løbet af foråret og hen over sommeren. Men desværre har man valgt den passive tilgang, og så får vi jo en sommer mere, hvor man får diskussionen og alle siger: Nu skal det være slut. Og det vil så være tredje gang i træk, hvor regeringen siger, at nu skal det være slut, uden at der kommer nogle politiske beslutninger ud af det.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu kan man jo spørge, om ikke det er hr. Torben Hansen, der har spildt vores tid her den sidste times tid, hvor vi har behandlet noget, som har været behandlet adskillige gange i Miljøudvalget, og hvor der rent faktisk er en nogenlunde enighed.

Det, der kan bringe mig op at stå i dag, er altså det forhold, at der foreligger et beslutningsforslag fra Socialdemokratiets side med fem konkrete punkter, som præcis rummer det svar, fru Mette Gjerskov gav til ministeren, da ministeren spurgte: Hvad er Socialdemokratiets politik? Og så har hr. Torben Hansen brugt hele dagen på at forklare, at Socialdemokratiet også kan alle mulige andre ting. Derfor står tilbage at få svar på, hvad det er, Socialdemokratiet står for. Hvad er Socialdemokratiets politik på det her område? Hvad er en realistisk løsning set med hr. Torben Hansens briller?

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Pr. definition tror jeg, at man skal være sig meget for at sige, at vi spilder hinandens tid i Folketingssalen. Jeg tror, hr. Christian Wedell-Neergaard vil give mig ret i, at det er vigtigt, at vi netop får sådan en debat i Folketingssalen, og at den ikke foregår bag lukkede døre.

Sidste gang, der blev fremsat et pesticidbeslutningsforslag af Socialdemokratiet i Folke-