

eller halvandet års tid siden en erkendelse af, at det nok var grusomt galt.

Miljøministeren er jo altid meget interesseret i at få en ting grundigt belyst, før hun handler, for ministeren handler på baggrund af viden, og hvis man handler for hurtigt, så handler man jo ikke på baggrund af viden – det har vi efterhånden lært. Sagen er dog alligevel, må man nok sige, at med det tal, der har været her, og den viden, man har om, hvad der nok kunne bringes til at virke, hvad den nye rapport, der er kommet fra ministeriet, jo også bekræfter, nemlig at der er ting, der ville virke – og det er også nævnt i Socialdemokraternes forslag – så kunne man sikkert godt uden at blive beskyldt for unødigt hastværk have været gået i gang for et års tid siden med nogle af de tiltag.

Det, der så sker nu, når tallene fortsætter med at stige og ministeren ingen forventninger har om, at de ikke også steg i 2006, er til gengæld sådan set positivt, forstået på den måde at ministeren meget klart siger – sådan forstår jeg det i hvert fald – at man er i færd med at forberede sig på at gennemføre nogle nye virkemidler. Og det synes jeg jo trods alt er positivt. Og jeg er jo nødt til at erkende, at faktisk tror jeg nok, at jeg på det samråd, vi havde sidst om det her spørgsmål, kom til til sidst at sige til ministeren, at jeg ikke ville trætte hende med den her sag, før vi fik tallene fra 2006, for så ville vi jo alligevel blive nødt til at tage diskussionen igen – der var jeg jo ikke opmærksom på, at Socialdemokraterne allerede havde lavet et beslutningsforslag.

Men jeg og Enhedslisten mener altså, at det er meget afgørende, at vi nu kommer i gang med at igangsætte nogle af de elementer, som vi ved kan medvirke til at nedbringe pesticidforbruget. Socialdemokraterne har ridset nogle elementer op. Der har også i dag været lidt diskussion om kvoter og afgifter. Jeg forstår nu ikke den rapport, vi har fået, sådan, at kvoter og afgifter ikke virker. Jeg har bare forstået, at de skal suppleres med noget andet, og at det er vigtigt med kontrolforanstaltninger og forskellige andre ting. Så jeg ser sådan set ingen grund til, at man allerede nu skulle afskrive sig muligheden for at bruge kvoter og afgifter.

Og så bare til allersidst: Jeg er selvfølgelig lidt trist til mode over, at Socialdemokraterne beskæftiger sig med pesticidforbruget i dansk landbrug uden overhovedet at nævne, at den enkle, simple og effektive løsning på det her problem var at fremme den økologiske omstilling. Da vi diskuterede det samme i forbindelse

med frugt- og grøntproduktion, endte det jo faktisk med, at hele oppositionen tilsluttede sig et betækningsbidrag, som betød, at vi var enige om, at den langsigtede målsætning var præcis den, som hr. Johs. Poulsen skitserede som Det Radikale Venstres målsætning, nemlig at man skulle afvikle anvendelsen af pesticider og sikre, at økologisk frugt- og grøntproduktion blev det, der blev dominerende i Danmark.

Og jeg håber jo på, at vi også kan udbrede den enighed blandt oppositionens partier til landbrugsområdet og vælge den positive fortolkning, at når man ikke har valgt at skrive om økologi i det her forslag fra Socialdemokraterne side, så er det ikke et udtryk for, at man ikke mener, at økologi er en del af løsningen, men så er det et udtryk for, at man mener, at der brug for en samlet, organiseret indsats på økologiområdet, som så kan spille sammen med de her tiltag og i det lange løb overflødig gøre anvendelse af pesticider i dansk landbrug.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torben Hansen.

**Torben Hansen (S):**

Først vil jeg sige tak til ordførerne fra Det Radikale Venstre, fra SF og Enhedslisten for støtten. Det er jo altid rart, og det varmer, når der er andre, der også siger, at det her vil være et rigtigt skridt på vejen mod at få nedbragt brugen af pesticider på de danske jorder. Og det, der jo rent faktisk er fakta i det her, er, at mere end halvdel af det samlede danske areal rent faktisk bliver behandlet med pesticider.

Alle er, kan jeg jo høre heroppefra, enige om, at det skal nedbringes, og der er endda lavet en pesticidplan fra regeringens side i 2003. Den eneste vej, som det er gået lige siden, er, at forbruget af pesticider har været stigende, og det til trods for, at alle analyser, alle undersøgelser, både fra Bicheludvalget fra 1999 og siden hen fra Fødevarerøkonomisk Institut, viser, at der rent faktisk er fantastisk god økonomi – også god økonomi for den enkelte landbruger – i at få nedbragt forbruget af pesticider. Hvis man når ned på omkring 1,7 eller 1,6, jamen så er man på det økonomisk optimale. Fødevarerøkonomisk Institut har beregnet, at hvis man kan få behandlingshyppigheden ned på 1,4, jamen så vil maksimalprisen være måske 50 kr. pr. ha. Så det er fuldstændig uforståeligt, at tingene bliver ved med at gå i svang, det bliver ved med at gå den