

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Socialdemokratiet fremsætter et beslutningsforslag, som man så tilføjer kvoter og afgifter, Det Radikale Venstre vil helt af med pesticiderne, og SF har sat sig for at sige noget skrappt, nemlig at nu vil man også satse på kvoter og afgifter.

Hvad skal vi tro på? Hvad er indholdet i det, der kommer frem her i dag? Hvad er det, der vil påvirke erhvervets rammevilkår i årene fremover?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det kan næppe betragtes som en nyhed, at vi foruden en lang række andre ting, nemlig nogle af de ting, der står her, med sprøjtejournaler og rådgivning osv., også arbejder med kvoter og afgifter. Det har vi sådan set gjort i mange år, og de eksisterer jo også. Så det kan ikke være en nyhed.

Rammevilkårene er vel klare nok. Det, dansk landbrug skal levere, er en sikker nedgang for behandlingshyppighed, og det skal vi politikere hjælpe med til ved at tage beslutninger, som vi er så sikre, som vi overhovedet kan være, på virker. Og så kan vi konstatere, at det, der har været foretaget indtil nu, ikke har haft den sikkerhed, fordi der er behandlingshyppigheden gået den forkerte vej. Den er steget.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, en af de ting, der kan gøre mig helt træt, er, at det er, som om det er første gang, vi diskuterer det her. Altså, vi har en af verdens skrappeste godkendelsesordninger, vi har allerede en pesticidafgift, som er en af verdens højeste. Hvad er det, hr. Steen Gade vil have mere, når nu vi ligger i førerfeltet på flere punkter?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg har diskuteret det siden 1980'erne, men jeg synes jo ikke, der er kommet tilstrækkeligt ud af det, kan man sige, så hvis hr. Wedell-Neergaard er træt af det nu, så skulle jeg jo slæbe mig ned ad talerstolen af træthed. Men jeg vil så fortsat kæmpe for, at vi får leveret det resultat, der skal leveres, og jeg har aldrig troet på, at der kun var ét middel, der virkede, og det vil der heller ikke være, når vi skal stramme op.

Jeg vil sige til hr. Christian Wedell-Neergaard, at man ikke kan komme uden om, at der må foretages opstramninger. Jeg forstod faktisk

også på miljøministeren, at det var hun villig til, ellers vil hele den her diskussion jo sådan set også være forgæves. Vi skal have en sikkerhed for – så godt, som vi nu kan få det herinde i Folketinget – at det, vi vedtager, virker, og det er efter min mening både noget med afgifter eller kvoter og noget med sprøjtejournaler og noget med rådgivning og noget med certificering osv.

Jeg tror i virkeligheden ikke, at vi kommer uden om at bruge alle redskaber.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

En af fordelene ved at være ordfører for et af Folketingets mindre partier er jo, at så er man ordfører på mange områder, og så kan trætheden ikke brede sig på et enkelt område, selv om det bliver taget nogle gange, og da jeg har tilbragt en stor del af mit voksenliv uden at beskæftige mig meget med pesticider, så går jeg stadig væk til det her med en vis nysgerrighed og ønsket om at opleve nye ting i diskussionen.

Det er jo lidt interessant at tænke tilbage på, at da regeringen og Dansk Folkeparti lavede den her plan med 1,7 som målsætning i forbindelse med behandlingshyppighed, var Enhedslistens umiddelbare reaktion på det jo ikke, at vi forventede, at det ville man ikke være i stand til at leve op til. Vi synes godt nok, det var svært at se de redskaber, der skulle føre dertil, men det, der var vores hovedkritik, var jo, at det var uambitiøst.

Det var uambitiøst af de grunde, som hr. Johs. Poulsen anførte, nemlig at i virkeligheden så burde man jo have et perspektiv for dansk landbrugspolitik fra Dansk Landbrugs side, som gjorde, at man blev uafhængig af anvendelsen af pesticider, altså udviklede den økologiske side. Og selv, hvis man fortsat vil have pesticidlandbrug i Danmark, er det jo mærkeligt, hvorfor man ikke kan vælge Bicheludvalgets sådan mere ambitiøse målsætning med 1,4 som behandlingshyppighed.

KL 14.30

Det, der så er sket, siden man lavede den her pesticidplan, er, at år for år er tallet steget. Og efter sådan lidt kludder, hvor vi ikke helt kunne blive enige om, om det nu også var rigtigt, at det sådan rigtig steg, også hvis man tog det over nogle år, så bredte der sig jo i hvert fald for et års