

Så vi er som sagt positive over for forslaget, og det er vi naturligvis også, fordi vi i lyset af tidligere debatter her i dag, hvor vi har beskæftiget os med kemikalier i andre former og dermed i andre kontekster og diskussioner, alligevel der har forholdt os til, at målsætningen et eller andet sted vel må være, at vi både miljømæssigt og sundhedsmæssigt kommer så langt som overhovedet muligt i det her samfund med ikke at anvende forskellige typer af giftstoffer, som vi godt ved har en negativ virkning i forskellige sammenhænge. Det kan være i miljømæssige sammenhænge i forhold til dyr og natur, men det kan også være i sundhedsmæssige sammenhænge.

Det gælder naturligvis også helt overordnet på det her område, at den problemstilling gør sig gældende, og derfor må målsætningen naturligvis også her være at komme så langt som muligt med i virkeligheden helt at få fjernet behovet for at bruge de her typer af giftstoffer også i landbrugserhvervet. Der kan nogle så spørge: Jamen er det ikke totalt urealistisk at sige, at man skulle komme derhen, hvor man lader være med at bruge den her type giftstoffer i et erhverv, som man vil have skal være velfungerende og højproduktivt osv.?

Det interessante er jo rent faktisk, at der er store og heldigvis voksende dele af erhvervet, som har vist, at det kan lade sig gøre at drive landbrug også uden brug af giftstoffer. Det er naturligvis det økologiske brug, som efter vores opfattelse må være det, vi stiller foran os, og det, vi siger, at vi over nogle årtier må udvikle i retning af at være det dominerende inden for dansk landbrug. Det håber vi, og vi synes, der er grund til at sige også i dag, når vi har en debat om det her, at det altså ikke er utopi, vi taler om. Vi taler om forskellige udviklingsmuligheder, og vi synes, det er vigtigt at sige også her, at vælger man den økologiske vej for erhvervet, så har man altså trods alt foretaget nogle valg, hvor man også i forhold til brugen af giftstoffer og pesticider siger, at det kan lade sig gøre at bringe det ned til et minimum og i nogle situationer altså til et nul, og det er klart mere positivt.

Så derfor er vi med på at diskutere det her forslag videre i Miljøudvalget og finde mulige måder, hvorpå man kan sikre, at der ikke sker tilbageskridt. Om det lige nøjagtig er den ene eller den anden metode, kan man ikke nødvendigvis vide i dag, og vi ser da gerne, at alle sammen i fællesskab i Miljøudvalget når frem til, hvordan vi skal gøre tingene. Jeg tror faktisk, at

det her beslutningsforslag kan være medvirkende til, at muligheden for det fællesskab og den fælles holdning til, at vi foretager det rigtige, er større. Så tak for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Er det et radikalt ønske at bringe pesticidforbruget ned til nul, og med hvilke midler skal det så ske? Hvad er det for en målsætning, hr. Johs. Poulsen stiller op her, og hvad vil det betyde for landbruget?

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Hvis jeg skal skære det lidt hårdt til, så vil jeg da gerne opstille utopien om, at det kunne lade sig gøre at have et landbrugserhverv, som ikke var en belastning for miljø, dyr, sundhed – altså mennesker – på en sådan måde, som vi ser det i dag. Det ville jeg meget gerne. Og det kræver naturligvis, at man også opstiller nogle målsætninger om, at det kan lade sig gøre at gøre det anderledes end den måde, man producerer på nu.

Så ja, vi ville gerne, at man på lang sigt nåede frem til at have et erhverv, hvor man i og for sig ikke havde en belastning for brug af giftstoffer, som vi ved har en lang række negative virkninger i forskellige sammenhænge. Det kan naturligvis ikke foregå over night, det kan naturligvis heller ikke foregå over få år, men hvis ikke man stiller diskussionen op, stiller muligheden op, stiller målet op, så går udviklingen i hvert fald ikke i den retning. Og vi vil gerne vedkende os fra radikal side, at vi gerne så, at man i løbet af nogle årtier havde en situation, hvor den dominerende del af dansk landbrug havde afsætt i det fundament, hvorpå man driver økologisk landbrug.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg er glad for, at hr. Johs. Poulsen kalder det for en utopi, for så er vi da i hvert fald, om jeg så må sige, ude i noget, der er på lang sigt. Der var engang, der var en enkelt landmand i Det Radikale Venstre, og der er vel en enkelt tilbage, og derfor kunne det være sjovt at spørge hr. Johs. Poulsen: Hvordan vil hr. Johs. Poulsen komme til det utopia, som han tænker sig? Hvordan skal vi komme derhen? Hvad er det for nogle faktorer, hr.