

skulle laves et nyt beregningsgrundlag for hele området. Så tilbage står jo: Hvad er egentlig meldingen fra De Konservative?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er polemik. Og derfor kan jeg da godt bekræfte det, jeg sagde i min ordførertale, nemlig at vi skal nå de 1,7; forbruget skal ned, og der skal ikke ændres på beregningsgrundlaget, sådan at forstå, at det i hvert fald ikke skal ændre på miljøbeskyttelsen. Vi kan godt bruge nogle andre tal for min skyld, men behandlingshyppigheden har jo vist sig at være en hensigtsmæssig måde at arbejde på, og derfor forstår jeg ikke, hr. Steen Gade sår tvivl om, hvorvidt Det Konservative Folkeparti ønsker at arbejde for at nå de her mål. Det er der ingen tvivl om: Det gør vi.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu blev der klart svaret 1,7, og at belastningen skal ned, men det blev der faktisk ikke i det første, men det var måske et kiks. Men der er jo stadig usikkerhed om beregningsgrundlaget, og så vil jeg stille et spørgsmål.

Når vi nu går fra den her periode, og indtil vi skal diskutere det senere på året, og når vi ved, at det ikke er blevet bedre, det er blevet værre – det har både ministeren og den konservative ordfører jo sådan set sagt mellem linjerne – er det så det eksisterende beregningsgrundlag, vi skal lave en indsats efter, eller forbereder man samtidig et nyt beregningsgrundlag, som gør det endnu mere vanskeligt at finde ud af, hvad der sker?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er stadig væk et forsøg på fra hr. Steen Gades side at så tvivl om, hvorvidt Det Konservative Folkeparti ønsker at nå målet, og det må jeg på det kraftigste tage afstand fra og sige: Det ønsker vi naturligvis.

Der er iværksat et udredningsarbejde, de kommer med et resultat her til sommer. Det vil kræve en meget klar dokumentation, hvis vi skal åbne for diskussionen om målsætningen, forstået på den måde hvilke tal vi skal arbejde efter, men vi har hidtil oplevet, at behandlingshyppigheden, som jeg også redegjorde for, har været et udmærket mål for miljøbelastningen.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen.

**Johs. Poulsen (RV):**

Hr. Torben Hansen sagde tidligere i debatten i dag, at man jo kunne betragte det her forslag på to forskellige måder, enten regeringens, som febrilsk forsøger at give et billede af, at det her blot er noget, der generer en proces, som er i gang, eller man kan betragte det som en slags rettidig omhu, hvor man forsøger at påpege, at det er vigtigt, at vi i fællesskab bruger alle midler og alle glimrende tanker til at komme i den rigtige retning, altså at få nedsat belastningen og brugen af giftstoffer i landbruget. Og til den sidste betragtning må vi sige, at vi ser det her forslag som en del af det.

Vi synes, det er en klog fremgangsmåde, og vi synes, det er vigtigt at sætte fokus på emnet også i den her fase, bl.a. fordi det jo erfaringsmæssigt i alt fald har været sådan tidligere, at det har været nødvendigt hele tiden at opretholde et vist pres for at sikre, at man fik en udvikling, som på et tidspunkt gik i den rigtige retning. Nu tyder det jo på, at det er det modsatte, der sker, og der er det så til gengæld også vigtigt at få fastholdt alle på, at man ikke herfra vil acceptere, at vi får en yderligere belastning i forhold til de målsætninger, der er.

Så fra vores side skal der bestemt ikke lyde utak til Socialdemokraterne, fordi man har fremsat det her beslutningsforslag. Vi ser det som et led i forsøget på at opretholde et pres på regeringen og dens flertal for at lade være med at vakle, når vi kommer til målstregen i sagen her.

Kl. 14.15

Så vi er positive over for målsætningen i forslaget. Vi er også klar til at diskutere mange forskellige virkemidler. Om det lige nøjagtig er det ene eller det andet, man i dag præcis kan sige er det rigtige, eller hvilken kombination der skal til, synes vi faktisk vi skal bruge det efterfølgende udvalgsarbejde til endnu en gang at komme mere i dybden med. Vi har jo nogle gange i diverse sammenhænge drøftet det her spørgsmål i Miljøudvalget, men vi synes, det er et emne, som er så vigtigt, at der er grund til at fortsætte med det og altså opretholde presset for, at man i alt fald ikke får nemt ved at skabe en negativ udvikling på ny.