

cidreduktionsplaner, som vi faktisk i det her beslutningsforslag har skrevet ned som det, vi synes er vejen frem, jo rent faktisk kan nedbringe pesticidforbruget med mellem 20 og 30 pct.

Men det, der er slående i det her, er, at planen løber for 2004-2009. Forbruget er steget hvert år. Det eneste, man har gjort indtil nu, er, at man har produceret papir. Mener fru Inger Støjberg, at man på baggrund af den indsats, eller rettere manglende indsats, der har været indtil nu, kan nå målet om en nedsættelse af gifforbruget til 1,7 i 2009 – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Inger Beinov Støjberg (V):**

Jeg vil da gerne slå fast over for hr. Torben Hansen, at vi har sat et mål, der hedder 1,7 i behandlingshyppighed, og det er jo, fordi vi gerne vil have, det mål nås. At vi så kan se, at tingene er gået den forkerte vej, har betydet, at vi har sat nogle eksperter til at udrede hvorfor. Det synes jeg da egentlig er den eneste saglige måde, man kan løse problemet på. Men det synes hr. Torben Hansen åbenbart ikke, for hr. Torben Hansen har op af sin baglomme kunnet hive et løsningsark. Det må jeg da sige jeg er vældig imponeret over, når den samlede flok af eksperter inden for det her felt har skullet bruge noget længere tid på at udrede det.

Det er bare der, at jeg tillader mig at hentyde til, at det jo godt kunne være, at også hr. Torben Hansen kunne blive en lille smule klogere på problemstillingen, inden han sådan lige hev et løsningsark op med fem punkter. Hvorfra ved hr. Torben Hansen, at det lige præcis er de her fem punkter, der vil løse det her problem? Faktum er: Det ved hr. Torben Hansen ikke.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål. Derfor bliver det nu hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen jeg vil da gerne sige til hr. Torben Hansen, at vi er enige i det sigte, der er lagt frem i beslutningsforslaget.

Men jeg må også bare sige til hr. Torben Hansen, at det jo ikke er sådan, at brugen af de her redskaber var faldet Socialdemokratiet ind for mange år siden. Man har sikkert tænkt på, at det kunne være en god idé, og at vi nu skulle til at gøre noget mere på det her område, fordi man har set, at Dansk Folkeparti sammen med rege-

ringen selvfølgelig har sat fokus på det her område.

Dengang vi lavede pesticidhandlingsplanen, var der jo områder som bl.a. frugt og grønt, som ikke var en del af den tidligere pesticidhandlingsplan, men der sagde Dansk Folkeparti: Det vil vi gerne have ind i bl.a. pesticidhandlingsplanen for at sætte ekstra fokus på at få de her pesticider reduceret.

Så kan man altid diskutere, om det så er lykkedes godt nok i forhold til det mål, vi satte, da vi lavede planen. Der må vi sige: Nej, det er ikke lykkedes godt nok. Vi må så arbejde videre for at nå det mål, og derfor er vi også glade for at få de ideer fra Socialdemokratiet, som de lægger frem.

Jeg mener egentlig, at man på det her område burde kunne samles noget mere i Folketinget om, at man vil gøre noget, sådan at det ikke kun er Dansk Folkeparti sammen med regeringen, der skal gøre noget hver gang, men sådan at også andre vil bidrage til det.

Man kunne selvfølgelig også sige, og det kan man jo også spørge os selv om: Hvorfor har I ikke i større grad opfordret landbruget til at teste det her sprøjteudstyr? Det kunne man sagtens hive frem i debatten. Jeg mener, at når vi gang på gang finder ud af, at der her er nogle områder, hvor vi kan gøre en større indsats, så skal vi også være parate til det. I stedet for at vente på, at der kommer nogle lovforslag igennem Folketinget, er det helt klart landbruget, som jeg også mener har en interesse i at gå ud og opfordre deres medlemmer og kolleger til at lave en intensiv kontrol af deres sprøjteudstyr.

Kl. 13.55

Om det så skal være hvert femte år eller hvert andet år eller sådan noget synes jeg, vi skal tale med branchen om. Socialdemokratiet kommer her med et beslutningsforslag, som siger, at det skal være hvert femte år. Det er jeg ikke sikker på lige er det rigtige snit, og derfor synes jeg, det ville være rart at få eksperterne ind over.

Når man ligesom går ind og siger, at nu skal snittet være ved 50 ha, eller at man skal offentliggøre samtlige sprøjtejournaler på internettet, så kan jeg godt stille mig lidt spørgende til, hvad vi egentlig får reduceret af sprøjtemidler ved at offentliggøre nogle resultater. Det, vi skal fokusere på, er jo selvfølgelig, at der bliver brugt mindst muligt.

Jeg tror ikke på, at mange landmænd går ind på internettet og siger: Hov, naboen har kun brugt x milliliter, og jeg har brugt y milliliter. Jeg tror på, at den oplysning, der skal til, bl.a. er, at