

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Så er det jo ministeren, der må gå på talerstolen og ligesom konkludere, hvem det er, der kommer med det mest rigtige udsagn.

Konklusionen om TBBPA er jo, at det ville være vanskeligt at bevise, at det udgør en risiko i Danmark, da det ikke er vurderet til at have de her problematiske egenskaber.

Der må jeg bare sige, at jeg ikke har samme opfattelse som Enhedslisten, altså at fordi man har talt om et eller andet et eller andet sted, så skal det forbydes. Vi vil have nogle konkrete vurderinger på, at det her er problematisk, at det er sundhedsskadeligt, og så forbyder vi det.

Derfor må vi bare sige, at vi er uenige med Enhedslisten. Men det er forkert at sige, at vi ikke vil gå ind og lave strammere regler, hvis det er nødvendigt, for det vil Dansk Folkeparti godt. Jeg håber så bare, at Enhedslisten vil respektere, at der bliver vi åbenbart ikke enige.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

De her stoffer er blevet testet op og ned, frem og tilbage, i alle ender og kanter, og der er ingen tvivl om, at det er meget, meget skadelige stoffer. Det er blevet dokumenteret gang på gang, og en miljøorganisation som Greenpeace har været på barrikaderne i årevis for at få forbudt de her meget farlige kemikalier. Jeg kan simpelt hen ikke forstå den her snak om, at det ikke skulle være farlige kemikalier.

Jeg ved ikke, hvad det er for en drømmeverden, Dansk Folkeparti lever i, og jeg ved heller ikke, om det bare er en dårlig undskyldning for, at man vil vælge ikke at gøre noget, og at man i virkeligheden har valgt bare at lægge sig i hængekøjen og sige, at det hele skal foregå i EU. Det synes jeg er en mærkværdig holdning. Jeg synes, det er en uansvarlig holdning.

Jeg synes, man burde gå ind og sige, at her har vi nogle meget farlige kemikalier, nogle meget farlige kræftfremkaldende, hormonforstyrrende kemikalier, som bromerede flammehæmmere er, og som findes overalt i de miljøer, vi bevæger os i, og de skal forbydes. Og der skal vi ikke vente på EU, hvis EU er en forhindring for at indføre bedre regler på miljøområdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 125:**

**Forslag til folketingsbeslutning om reduktion af pesticidforbruget i dansk landbrug.**

Af Mette Gjerskov (S) m.fl.

(Fremsat 28/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Forslagsstillerne ved jo, at regeringen er enig i, at de senere års stigning i pesticidforbruget er uacceptabel. Forslagsstillerne ved også, at der er sat en lang række tiltag i gang fra regeringens side, i forhold til hvordan vi håndterer den her problemstilling, som jeg tror vi alle sammen er enige om er vigtig at håndtere.

Det, der så bare undrer mig, er, at når man ser på de forslag, der er her – og jeg synes, der er mange gode forslag – er de jo stort set identiske med det, som jeg i et samråd i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i midten af marts gav udtryk for at vi er i gang med at overveje fra regeringens side, og derfor undrer timingen i det her forslag mig lidt.

I Miljø- og Planlægningsudvalget gav jeg f.eks. også udtryk for, at regeringen var meget positiv over for nogle af de ideer, som Det Økologiske Råd har fremsat, og dem arbejder vi også videre med.

Så når vi ikke kan støtte beslutningsforslaget her, er det, fordi jeg synes, det er ualmindelig dårligt timet. Mange af tingene er i gang, de er ved at blive undersøgt, udredningsarbejdet er der, sådan at vi, når vi har brug for det, kan gå ud og sætte en lang række ting i gang. Og der har vi jo hele tiden sagt, at det afhænger af, hvad