

det for, og så var den pot ude i forhold til SF's bekymring?

Jeg forstår ikke SF's bekymring, men jeg synes, det er vigtigt at have SF med på det her forslag.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes måske, hr. Rune Lund snyder lidt, for der er ikke nogen, der kæmper mere end os for, at skrappe miljøregler og sundhedsregler osv. skal kunne stå over det indre marked, og at det skal være på baggrund af minimumsbestemmelser. Hvis hr. Rune Lund så derefter ville sige, at det var fantastisk godt, at de blev vedtaget ved flertalsafgørelser, var vi ved at være på plads, med hensyn til at det var noget, der kunne virke.

Problemet er faktisk, at Enhedslisten, når de udtrykker sig, mener, at man under alle omstændigheder i hvert land har lov til at fastsætte nogle andre normer end dem, der er det indre markeds normer. Det er jo den måde, hr. Rune Lund udtrykker sig på. Der er det bare, jeg siger, at sådan kan et samarbejde ikke fungere, for det betyder bare, at nogle misbruger ordningen for at tjene deres egne nationale interesser.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg forstår ikke hr. Steen Gades bekymring. Det her forslag lyder i tredje pind, hvis det er den, der er problemet for hr. Steen Gade:

» – at arbejde ud fra et princip, der sætter beskyttelse af forbrugerne i højsædet, ved i EU at arbejde for, at alle medlemsstater har mulighed for at indføre bedre standarder end de minimumsregler, der er gældende inden for det indre marked.«

Jeg kan virkelig ikke se, at det er et problem. Det skal da i hvert fald ikke være sådan, at reglerne om, at varer skal flyde på tværs af landegrænser i EU, skal stå over hensynet til menneskers sundhed, hensynet til dyrevelfærd eller hensynet til kemikalielovgivningen inden for miljøområdet.

Så jeg må sige, at jeg ikke rigtig ved, hvor det er, hr. Steen Gade vil hen med det her. Jeg synes, det er et ganske fornuftigt forslag. Jeg har også noteret mig, at både Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne har været positivt indstillet over for forslaget, mere end hr. Steen Gade. Så jeg må indrømme, at hr. Steen Gades bekymrin-

ger, eller hvad det nu er, forstår jeg ikke rigtig. Men jeg er sikker på, at vi nok skal komme i en situation, hvor vi kan få lavet noget fælles i oppositionen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Den sag må afgøres senere. Taletiden er for længst udløbet.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan jo så forstå, at fordi hr. Rune Lund ikke får det svar, han ønsker at få, så har man ikke forstået noget, og så vil man lægge det hele over til EU. Det er slet ikke det, jeg har sagt i min tale. Jeg sagde: på det internationale plan.

Vi må jo bare konstatere, at i det, Enhedslisten har lagt frem her som et beslutningsforslag, har man nogle af de produkter med, som ikke er vurderet til at have nogen problematisk virkning. Så er det bare, vi siger: Jamen er det her så den rigtige måde at løse det på?

Vi vil gerne have nationale stramminger, hvis det er det, der skal til. Men vi kan bare ikke lave stramminger, hvor der ikke er noget problem – hvor det ikke er vurderet til at være noget problem. Derfor må man bare sige, at når Enhedslisten står og siger, at vi ikke vil have nationale tiltag, er det direkte imod, hvad Dansk Folkeparti gerne vil have.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg må bare sige, at jeg er dybt forundret. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle ufarlige stoffer, som hr. Jørn Dohrmann taler om. HBCDD: Stof-fet opkoncentreres i miljøet og vores fødekæde og udgør en særlig risiko for skadevirkninger i forbindelse med vandorganismer. TBBPA: Stof-fet er meget giftigt for vandlevende organismer, er svært nedbrydeligt og kan føre til uønskede langtidsvirkninger i vandmiljøet. Om deka-BDE ved vi, at det er kræftfremkaldende, hormonforstyrrende, og at det har gjort stor skade, når der er lavet dyreforsøg på området, f.eks. når man har lavet dem på rotter.

Det er altså meget, meget farlige kemikalier, vi har at gøre med her. Jeg synes ikke rigtig, det tjener noget formål at prøve at stå her i Folketingssalen og fortælle, at det skam ikke er farlige kemikalier, og dermed faktisk undskyldte Dansk Folkepartis meget slappe holdning i den her sag.