

mindst i Danmark, hvor stoffet kun undtagelsesvis anvendes i produktion og kun forekommer i ganske få produkter ifølge den undersøgelse, som Miljøstyrelsen netop har offentliggjort.

Kl. 11.50

Det sidste er, at hr. Rune Lund fremviser Folketingets computere som svanemærket. Men der indgår i svanemærket også muligheden for at bruge bromerede flammehæmmere. Der vil i hr. Rune Lunds computer være TBBPA, og jeg kan jo så spørge hr. Rune Lund, om hr. Rune Lund hellere vil undvære sin computer end at have dette stof.

Således skulle jeg lige starte og sige, at Det Konservative Folkeparti afviser det fremsatte beslutningsforslag. Et forbud på det eksisterende grundlag vil have en væsentlig risiko for at blive bragt for EF-Domstolen af Kommissionen, da der kan sættes spørgsmålstegn ved, om det er nødvendigt at tage dette skridt for at imødegå et problem, som må siges at være af mindre betydning ud fra de data, som det har været muligt at fremskaffe om deka-BDE og HBCDD, som er de to stoffer, der er nævnt. For TBBPA's vedkommende vil det være i direkte modsætning til resultatet fra risikovurderingen med hensyn til sundhed, mens miljøvurderingen stadig er åben.

Et nationalt forbud vil ikke have nogen reel betydning for deka-BDE. Forbruget skønnes at være yderst begrænset, som jeg allerede har nævnt. TBBPA indgår i it-udstyr, og man kan som sagt spørge: Vil man undvære det udstyr? Det er jo givet, at import af udstyr ville blive begrænset for Danmark alene, og det ville være i modstrid med EU's regler.

Desuden vurderes det, at et nationalt forbud er uholdbart, da det ikke kan underbygges tilstrækkeligt. EU-reglerne stiller en række krav, herunder især at forbuddet skal bygge på en solid videnskabelig dokumentation, og denne dokumentation forefindes simpelt hen ikke. Vi må derfor fortsat følge det spor, som er lagt, nemlig at et forbud skal være på EU-basis og ikke et nationalt forbud. Det vil være skadeligt alene at gennemføre et nationalt forbud, og det vil være forkert at følge en aktivistisk linje på det her område og vedtage et forbud, uanset hvad EU siger, som forslagsstillerne ønsker.

Så derfor afviser Det Konservative Folkeparti dette beslutningsforslag.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg kan forstå, at Det Konservative Folkeparti på linje med Venstre og Dansk Folkeparti har valgt at lægge sig i hængekøjen i det her spørgsmål.

Med hensyn til Folketingets computere er der, som jeg også sagde under tidligere indlæg, nogle undtagelser i brugen af svanemærket. Men det, som det her forslag går ud på, er jo, at man arbejder hen imod at forbyde de her bromerede flammehæmmere. Det er faktisk sådan f.eks. med elektriske apparater, at der er nogle lodninger, som i dag er meget svære at lave uden at bruge nogle af de her kemikalier. Men det er en meget, meget lille gruppe. Der findes alternativer til de bromerede flammehæmmere, og det er det, der er pointen bag det her forslag. Det er jo det, der er det vigtige i det her forslag.

Det, som er problemet, hvis man bare lægger sig op ad EU, ligesom Det Konservative Folkeparti vil gøre, er jo, at man ikke lægger det nødvendige pres på producenter og lovgivere, ikke bare i Danmark, men også internationalt, for at benytte de alternativer til de bromerede flammehæmmere, som eksisterer. Det er det, der er pointen med det her forslag. Og det synes jeg hr. Christian Wedell-Neergaard skulle tage at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, det er jo sådan, at hr. Rune Lund nu er gået fra at argumentere med, at der ikke findes bromerede flammehæmmere i computeren, til at erkende, at der er ting, hvor der anvendes bromerede flammehæmmere. Og det er jo, fordi der ikke er noget alternativ lige til den anvendelse.

Så prøver hr. Rune Lund at tegne et billede af, at der ikke sker noget på det her område. Der kan man altså sige, at Danmark har anlagt sag, der er en risikovurdering af TBBPA og HBCDD, og det er kommet et stort skridt videre. Det går langsomt og måske også for langsomt, men den nye kemikaliepolitik, REACH, er jo også et udtryk for, at disse forhold bliver ændret fremover. Så der *bliver* taget hånd om det her, og der *bliver* talt om alternativer.