

Når nu hr. Jørn Dohrmann vender tilbage til oplysning og oplysning og oplysning, må jeg jo sige, at det bl.a. skal fås via internettet og ens pc, og så er det sådan set for sent. Jeg vil gerne spørge: Er hr. Jørn Dohrmann da ikke klar over, at vi taler om nogle stoffer, der både i produktion og i affaldsforløbet afgiver stoffer til miljøet og til de medarbejdere, som har med produkterne at gøre? Derfor er oplysning jo slet ikke vejen i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jo, men igen mangler jeg jo, at den socialdemokratiske ordfører kommer med nogle alternativer. Hvis man forbyder alle de produkter og der ikke findes nogen alternativer, hvad vil den socialdemokratiske ordfører så gøre på området her? Det er jo ingen løsning.

Vi er nødt til at sige, at der er nogle produkter her, som vi i hvert fald skal fortælle befolkningen kan være problematiske. Men der findes altså ikke nogen beviser, og det vil være meget vanskeligt at bevise, at nogen af de produkter er skadelige. Derfor skal vi have de redskaber på plads, inden vi bare fremsætter et beslutningsforslag, hvor der nævnes en hel masse navne.

Jeg er da enig i, at der godt kan være nogle af de navne, som man skal have taget ekstra hånd om. Det har jeg slet ikke sagt at jeg ikke er. Men det beslutningsforslag, som ligger her, er bare ikke godt nok, og derfor må jeg bare sige, at selv den socialdemokratiske gruppe, som nu åbenbart bare vil sige ja til det, jo ikke engang har et alternativ.

(Kort bemærkning).

Bjørn Medom Nielsen (S):

Man bliver jo forvirret på et højere plan nu, i hvert fald et eller andet plan, for nu siger DF's ordfører, at det er meget svært at bevise, at tingene er, som de er. Men jeg formoder da, at Dansk Folkeparti gang på gang påtager sig de svages rolle og gør en række ting. Og her er altså en række svage mennesker, her er nogle ufødte børn, her er en natur, her er nogle dyr og lignende, som kan tage skade af de her ting. Når det så er svært at bevise, og når vi kan se årsagerne, og det er grænsende til evidens, grænsende til, at det er bevist, er det så ikke rimeligt, at vi foretager os noget meget aktivt på det her felt?

Og lad mig så lige spørge, om det er EU-linjen, som Dansk Folkeparti lægger i forhold til regeringens svar, eller det er en helt anden linje,

der bliver lagt i forhold til det internationale samarbejde.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg er bare nødt til at sige til hr. Bjørn Medom Nielsen, at når det er så vanskeligt at bevise, at de udgør en risiko, så er det jo ikke vurderet, at de har – nu nævner jeg så TBBPA som det produkt, jeg taler om her – de her problematiske egenskaber.

Altså, jeg er bare også nødt til at sige, at hvis det er, man vil udfase alle de ting, som er nævnt i forslaget her, så skal man have nogle alternativer, og man skal også kunne sige: Jamen vi har altså noget videnskabelig dokumentation for, at det her er problematisk. Og hvis hr. Bjørn Medom Nielsen mener, at han er i besiddelse af de dokumenter, eller der er andre i salen her, der er i besiddelse af dem, så skal man jo fremlægge dem. Så skal man ikke bare sidde og sige: Vi mener – og alt det her. Man skal komme med nogle konkrete beviser.

Formanden:

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Og så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det fyger med forkerte påstande i debatten i dag, og jeg skal lige sætte et par ting på plads, inden jeg går i gang med mit ordførerindlæg.

For det første er det blevet påstået, at Sverige, Norge og Holland har eller er på vej med et forbud på det her område, og det er simpelt hen forkert. Det er rigtigt, at Sverige har forbudt deka-BDE i kabler, tekstiler og møbler, men man er ikke gået videre end det. Norge har ikke indført nationale særregler med hensyn til bromerede flammehæmmere ud over de begrænsninger, der gælder i EU. Og Holland har heller ikke indført nationale særregler. Så det er altså forkert.

Ser vi på situationen i USA, er det rigtigt, at der arbejder man med forbud mod penta- og octa-BDE, men det er jo stoffer, som har været forbudt i Danmark i mange år.

Det andet, der har været fremme i debatten, er, at der ikke er sket en pind, siden vi behandlede B 49. Der er det jo sådan, og det har også været fremme i debatten, at Danmark har lagt sag an mod Kommissionen på grund af beslutningen om at undtage deka-BDE fra forbuddet i elektrisk udstyr. Den anvendelse er jo klart den dominerende anvendelse i Europa og ikke