

problemstilling, kun handlemåderne er forskellige i de to beslutningsforslag.

Bromerede flammehæmmere er nogle af de farligste miljøstoffer, vi kender. De findes nu overalt i miljøet, og der er nævnt flere eksempler på, hvordan de finder rundt og kan påvises i naturen. Problemet er jo, at de ikke bliver i de produkter, de bliver tilsat eller behandlet med; de fordamper fra f.eks. computere og fjernsyn, som er i brug, og de afgives under produktionen, og når produkterne bliver til affald. Det samme kan siges om de produkter, vi senere på dagen skal behandle.

Vi mener i Socialdemokratiet, at de stoffer, som det i dag er videnskabeligt bevist har hormonforstyrrende effekter eller andre sundhedsskadelige virkninger, bør forbydes. Samtidig bør de stoffer, som er mistænkt for at have bl.a. hormonforstyrrende effekter, udfases ud fra et særligt forsigtighedsprincip, selv om der mangler tilstrækkelige beviser for det. Der er nemlig i dag i mange tilfælde gode alternativer til de bromerede flammehæmmere og til mange af de produkter, der omtales i det kommende beslutningsforslag fra De Radikale. Så vi synes, et forbud mod disse skadelige stoffer burde være oplagt.

Det er vigtigt, at vi får mulighed for at undgå de bromerede flammehæmmere. EU's kemikalielovgivning, REACH, kommer meget vel på et tidspunkt i sin udvikling – i 2012 f.eks. – frem til det samme, som er foreslået her i forslaget, og på det tidspunkt vil vores befolkning ikke kunne forstå, hvorfor vi med en viden grænsende til evidens, som vi har i dag, altså i år 2007, ikke for længst havde indført et nationalt forbud.

Vi har derudover bemærket, at også forbrugersiden ved Forbrugerrådet har givet udtryk for, at dette forslag bør nyde fremme. Socialdemokraterne kan derfor støtte forslaget videre behandling.

Formanden:

Tak til hr. Bjørn Medom Nielsen. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Der skal i hvert fald ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti går ind for, at man selvfølgelig prøver at komme af med alle de her skadelige stoffer, uanset om de er hormonforstyrrende eller andre ting. Derfor vil Dansk Folkeparti selvfølgelig gerne have en skrap kurs over for de ting, som skader befolkningens sundhed og

forplantningsevne og alle de andre skadelige ting, der opstår.

Men når det er sagt, er det også vigtigt, at vi ser på: Hvordan kommer vi så de her stoffer til livs? Dansk Folkeparti mener jo, at vi skal se internationalt på de her ting. At forbyde det eventuelt kun i Danmark kunne man måske godt sige kunne løse problemet her, men vi skal lægge maksimalt pres på det internationale samfund, for at det selvfølgelig heller ikke eksporteres til andre lande.

Når vi ser på forslaget her, synes vi, at der mangler en balance imellem: Hvad gør man internationalt set, og hvad gør man nationalt set? Vi ved jo, at befolkningen uanset hvad gerne vil importere nogle af de her produkter. Hvad gør man, hvis man er på ferie i udlandet og køber en anden computer end den, vi sidder med her i Folketinget? Jamen så er der nogle skadelige stoffer i de computere. Og hvordan forhindrer vi den slags ting? Så er det set med vores øjne bedre, at der slet ikke bliver produceret de her ting ude i verden, og derfor skal vi selvfølgelig arbejde meget målrettet for at opnå det.

KL 11.35

Vi mener som sagt også, at de data, som er nævnt i forslaget her, bl.a. fra Sverige og den slags steder, ikke er tilstrækkelige på nuværende tidspunkt, og derfor skal man også ind at se på, om de konklusioner, der er i beslutningsforslaget, er de rigtige. Derfor mener vi også, at der mangler viden på det her område.

Så er der nævnt noget om skrappe regler end i andre lande, og det er klart, at det vil vi gerne være med til i Dansk Folkeparti, når vi har nogle situationer, hvor vi vurderer på et konkret grundlag, at her er der fare for nogle bestemte ting. Uanset om vi taler om bromerede flammehæmmere eller vi taler om hormonforstyrrende stoffer, så kan man gå hen og sige, at vi vurderer, at her er der en større risiko, så her vil vi indføre nogle specielle krav. Derfor skal der nogle oplysninger til, før man har tilstrækkelig viden på området.

Det, man kan gøre i den mellemliggende periode, er, som vi vurderer det, at man selvfølgelig giver befolkningen oplysninger. Hvordan undgår jeg f.eks. at være i rum med computere, der er tændt hele tiden? Kunne jeg ikke slukke den computer? Er der andre produkter, som kunne være bedre at købe, et andet mærke inden for computere? Og så er det jo lidt forkert, tror jeg, hvis man forestiller sig, at bare fordi en computer har et svanemærke, er der ingen pro-