

som jo bl.a. handler om bromerede flammehæmmere. I den handlingsplan er der jo forskningsprojekter, og et af de forskningsprojekter er jo om det, som vi har set komme frem her i pressen på det sidste, om misdannelser af kønsorganerne hos drengbørn.

Gør det ikke indtryk på ministeren, at vores egen handlingsplans forskningsprojekt viser nogle ting, der gør, at man kunne gå hen og anvende det, der hedder et særligt forsigtighedsprincip – at vi altså har en begrundet mistanke? Vi kan ikke sige, at den er på REACH-niveau og er gennemgået der, men den er af en sådan karakter for vores eget projekt, at det gør, at vi må ind og forbyde på grund af et særligt forsigtighedsprincip.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jo, men hr. Bjørn Medom Nielsen må vel være enig i, at det stof, som jeg går ud fra, at vi taler om nu, TBBPA, erstatter deka-BDE og nogle af de andre ting, som vi notorisk ved, vi ikke kan lide, og hvor vi gerne vil have nogle mindre farlige stoffer i stedet for. Vi får så f.eks. det her TBBPA, som man i EU-sammenhæng har risikoanalyseret, og hvorom man siger, at der ikke er risiko for forbrugerne forbundet med anvendelsen af stoffet. Så må hr. Bjørn Medom Nielsen vel give mig ret i, at man alligevel skal vare sig for at lave en national, dansk regulering. Og så må hr. Bjørn Medom Nielsen i hvert fald svare mig på, hvad han så vil sætte i stedet.

Formanden:

Vil hr. Bjørn Medom Nielsen have sin anden korte bemærkning? Nej. Tak til miljøministeren. Så går vi til ordførerrækken. Hr. Lars Christian Lilleholt som den første ordfører.

Kl. 11.20

Lars Christian Lilleholt (V):

Vi deler Enhedslistens bekymring for en række af de bromerede flammehæmmere. Der er både sundhedsmæssigt og miljømæssigt en række problemer på det her område. Løsningen er ikke dansk enegang, en sologang, løsningen er internationalt samarbejde, løsningen ligger i EU, netop som den daværende regering, SR-regeringen, i 2001 anbefalede i en rapport: løsningen på det her område er en regulering igennem EU-samarbejdet.

Samtidig er det også sådan, som ministeren fremhævede, at der rent faktisk også er stor for-

skel på de her bromerede flammehæmmere, også på deres sundhedsmæssige og miljømæssige påvirkning. Løsningen ligger i EU, og løsningen ligger også i, at vi forsker og udvikler og sætter penge af til at finde alternativer til de bromerede flammehæmmere. Venstre kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu siger hr. Lars Christian Lilleholt, at der ikke er noget, man kan gøre, vi skal åbenbart bare sidde og vente på EU. Det synes jeg er meget ærgerligt, når EU ikke har vist sig særlig aktiv med hensyn til at forbyde de her dokumenterede, meget farlige, kræftfremkaldende og hormonforstyrrende kemikalier, bromerede flammehæmmere.

En ting, som bromerede flammehæmmere bruges til, er jo bl.a. at forhindre, at elektriske apparater går i brand. Og det er jo meget godt, at ens computer, når man nu sidder med den her i Folketingssalen, ikke går i brand. Men det, som er problemet, er jo, at den samtidig ligger og udsender kemiske dampe, som netop er farlige.

Jeg ved ikke, om hr. Lars Christian Lilleholt ved det, men den her computer, som vi i Folketinget bruger, har faktisk ikke bromerede flammehæmmere, den er i hvert fald Svanemærket, som undtager de bromerede flammehæmmere. Det vil sige, at der faktisk er ting, man kan gøre. Er den computer, jeg står med her i hånden, ikke et eksempel på, at der rent faktisk er noget, vi kan gøre her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Til hr. Rune Lund: Der findes alternativer, og dem skal vi selvfølgelig også bruge. Når vi som brugere og borgere skal ud og købe computere og andet udstyr, er det fornuftigt også at være opmærksom på det her forhold.

Med hensyn til at sidde på hænderne eller forholde sig passivt er det min helt klare opfattelse, at regeringen i EU presser på for det her, presser på for at have en offensiv politik, når det gælder de bromerede flammehæmmere.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg synes også, det er godt, der er blevet lagt sag an mod Kommissionen, men jeg synes bare ikke, det er nok. Når vi nu ved, at de her stoffer er farlige, hvorfor gør vi så ikke noget? Hvorfor skal