

missionen på det her. Vi har jo reageret, fuldstændig som hr. Per Clausen siger. Det har Danmark jo gjort. Vi er midt i en retssag, og vi siger, at det her synes vi ikke er i orden, det skal være anderledes.

Jeg synes så, det er en nok så offensiv strategi. Sverige kan måske godt gøre indtryk på hr. Per Clausen ved at sige: Vi forbyder det, og så får det måske lige en åbningskrivelse, og det var så den fest, hvor vi andre altså rent faktisk prøver at få gennemtrumfet i EU-systemet, at det selvfølgelig er en gal afgrænsning, EU har foretaget.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Sådan helt overordnet synes jeg, at ministerens tilgang – bortset fra det med retssagen – er ganske defensiv. Jeg synes jo sådan set, at ministeren nu også i anden omgang fik sagt, at der faktisk er alternativer en lang række steder, så det var jo godt at få det på bordet.

Kl. 11.15

Når ministeren nu tilsyneladende ikke vil medvirke til noget af det, der står her – der står jo flere ting – så vil jeg spørge ministeren: Er ministeren så indstillet på en offentlig indkøbspolitik, en statslig indkøbspolitik, hvor man i hvert fald kræver, at det offentlige ikke køber produkter med netop disse specielt farlige bromerede flammehæmmere?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg synes, at hr. Steen Gade også skal passe på med terminologien. Der er ingen af os, der synes, at de her stoffer er fuldstændig ideelle. Hvad kan vi så gøre som politikere? Vi kan prøve at få det undersøgt – er der nogle alternativer? – vi kan få dem risikovurderet, vi kan få dem sundhedsvurderet, og det er jo det, vi gør her. Der er jo bl.a. en sundhedsdel af TBBPA's risikovurdering, som er afsluttet – den er afsluttet sidste år – hvor konklusionen siger, at der ikke er nogen risiko ved anvendelsen af stoffet for hverken arbejdstager, forbrugere eller den generelle befolkning. Der kan hr. Steen Gade jo ikke pludselig komme og sige, at han har en anden viden. Det er jo den, jeg trods alt går ud fra at vi er enige om at vi er nødt til at basere os på.

Vi skal også huske, at nogle af de her stoffer anvendes i nogle overordentlig nyttige sammenhænge, f.eks. som brandhæmmere, altså noget, hvor vi så i en anden slags sammenhæng og en anden slags diskussion nok vil sige, at det nu

nok egentlig er meget godt, at vi har det. Vi skal så hele tiden blive bedre til at substituere dem, vi skal have mere viden om dem, og om nødvendigt skal vi selvfølgelig skride ind. Men jeg synes alligevel, at hr. Steen Gade også som formand for Nyt Europa må sige, at det her vel er meget konsistent med, hvordan vi plejer at håndtere regulering på EU-plan set fra et dansk synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, at ministerens svar lidt er en pærevæling. Jeg er tilhænger af EU-regulering; jeg er faktisk også tilhænger af at gå den vej. Til gengæld er jeg da også tilhænger af en offensiv linje for at få en fornuftig EU-regulering. Nogle gange kan det da også betyde, at man går næsten til kanten – derfor støtter jeg fuldt ud retssagen mod Kommissionen.

Jeg stillede jo faktisk et spørgsmål, som ministeren slet ikke fik tid til at svare på: Vil ministeren så gå den vej, der hedder offentlig indkøbspolitik med hensyn til nogle af produkterne? Jeg snakkede faktisk ikke om alle produkterne, men om nogle af produkterne.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det er klart, at når vi f.eks. har lavet offentlig indkøbspolitik for computere osv., hvor vi siger, at vi skal tage den viden ind, vi har, så er det her et af de områder. Vi er bare nødt til at have viden først. Vi er nødt til at have den viden, der fortæller os, at der er nogle alternativer. Selv om det er nemt at være opposition og sige, at det kan vi ikke lide, så må man jo komme med nogle alternativer. Og der synes jeg ikke, at hr. Steen Gade redegør for, at han lige har forslaget til, hvad alternativet er.

Vil det så i øvrigt hjælpe noget? Er der nogen, der tror, at vi så får specielt producerede computere til det danske marked? Man må jo også være realistisk med det, man siger. Jeg synes ikke, det er realistisk, hvad hr. Steen Gade siger, og der synes jeg, at hr. Steen Gade egentlig skuffer lidt ved at stille et spørgsmål, som ikke er på hr. Steen Gades niveau.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Medom Nielsen (S):**

Det er jo spørgsmålet om viden, der er i centrum i den her debat. Det er jo således, at der er en handlingsplan for hormonforstyrrende stoffer,